

Подопригора Марина Геннадиевна
Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: marina_p_life@mail.ru.

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44.

Тел.: 8(8634)371-704, 8-908-518-48-41.

Кафедра менеджмента.

Ассистент.

Podoprigora Marina Gennadievna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: marina_p_life@mail.ru.

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia.

Phone: 8(8634)37-17-04, 8-908-518-48-41.

Department of Management.

Assistant.

УДК 159.922.7/8

И.А. Кибальченко

**РАЗРАБОТКА РЕФЛЕКСИВНО-РАЗВИВАЮЩЕЙ МЕТОДИКИ
«СКАЗКА-ЗАГАДКА». ВСЕ КАК У ТЕБЯ»: ПРОВЕРКА ВАЛИДНОСТИ**

В статье рассматривается процесс разработки и проверки валидности авторской рефлексивно-развивающей методики: «Сказка-загадка «Все как у тебя». Она предназначена для диагностики и развития рефлексии у дошкольников и младших школьников. В процедуре участвуют дети и взрослые члены семьи. Методика выявляет косвенные признаки отношений между детьми и другими членами семьи. В статье предлагается краткое описание методики и обзор основных результатов ее валидации.

Рефлексивно-развивающая методика; рефлексия, разработка методики; проверки валидности.

I.A. Kibalchenko

**PROCESS OF ELABORATION AND CHECKING AUTHOR'S
REFLECTIVE-DEVELOPING TECHNIQUE: "FAIRY TALE-RIDDLE".
ALL AS AT YOU": VALIDITY IS CONSIDERED**

In article the process of elaboration and checking author's reflective-developing technique: "Fairy tale-riddle" "All as at you" validity is considered. The technique is intended for diagnostics and development of a reflexion in preschool children and younger schoolboys. Children and adult members of a family participate in procedure. The technique reveals indirect signs of relations between chil-

dren and other members of a family. In article the summary of the technique and the review basic statistical results validity is offered.

Reflective-developing technique, reflexion; process of elaboration technique; checking validity is considered.

Опора каждого на собственный рефлексивный опыт играет далеко не последнюю роль в развитии личности [4]. В современных исследованиях отмечается нехватка эффективных психодиагностических методик, способных обеспечить не только изучение рефлексивных умений, но и выступающих средством их развития. В рефлексивном действии человека обнаруживается его субъектность. Это проявляется в выборе социокультурного пути развития как череде поступков, т.е. она актуализируется (реализуется) в поступке [1]. В настоящее время показано, что культуросообразуемая рефлексия является основой социокультурного развития, становления субъектности и в той или иной форме представлена на разных ступенях возрастного развития. Один из основных взглядов на формирование рефлексивных процессов в американской психологии – это рассмотрение рефлексии в структуре самооценки и в структуре личности [6].

Рефлексия в различных ее формах присуща человеку на всех ступенях его развития, но всегда нуждается в развитии [1. С. 16]. Средством решения этой задачи, а, следовательно, и средством развития рефлексии и субъектности является текст во всех его формах. Пространство текста, в силу его особенностей актуализирует явления ответственности и рефлексии, как механизмов развития субъектности.

Каждому возрасту соответствуют свои типы текстов, которые, отвечая задачам возраста и специфике соответствующей детской субкультуры, обращаясь к человеческому началу в личности, выполняют работу по развитию субъектности ребенка, открывая ему его социокультурную и духовную глубину. Причем, освоение материала идет исключительно в игровой форме, прежде всего в процессе работы со сказками, где необходимое для освоения содержание вплетено в сюжет в форме задач, загадок, которые задает один из героев сказки другим; в форме правил, по которым должны действовать герои сказки (и вместе с ними дети), проблемных ситуаций, возникающих у героев по ходу их путешествий и т.д. Практически любое действие, совершаемое ребенком в контексте сказки, имеет социокультурный контекст. Дети не просто *догадываются* о решении загадки, трудной ситуации и т.д. (что уже само по себе привлекательно для ребенка), но этой своей догадкой, усилием, действием совершают конкретные дела [1]. Поэтому знания, приобретенные и осмысленные в контексте игры, не локальны, не отчуждены от ребенка, но становятся достоянием его внутреннего мира, его опыта и переносятся им в другие ситуации как игровые, так и ситуации реальной жизни, т.е. становятся технологическим оснащением его жизни.

В раннем возрасте рефлексия наблюдается в виде обнаружения своего Я – индивидуальности, отличной от других людей и от предметного мира. В качестве текстов в этом возрасте выступают потешки, игрушки, кумулятивные сказки. В предметно-манипулятивной деятельности как освоении предметного мира, отличающегося от мира людей, и общении как любви к близким ребе-

нок актуализирует поступок в форме детских способов проявления сочувствия и сопереживания.

В дошкольном возрасте появление рефлексии и неосознаваемая рефлексия проявляется в виде образа «светлого» (хорошего) как противоположного «темному» на основе сказки как особого социокультурного текста, становление ответственности социокультурным образцам, представленным в сказке, появление выбора и поступка (выбор действий в соответствии с социокультурными образцами) в условиях игровой деятельности и общения в формах близости (любви, принятия) по отношению к сверстникам, взрослым и к самому себе.

Содержание текста должно быть небольшое с задачей включения ребенка в сотворчество, диалог с рассказчиком и самим собой, то есть включения в рефлексивную. В психологии творчества разработана теория его психологического механизма как единства интуитивного и логического (рефлексивного), где функция интуитивного – созидание нового, а функция рефлексивного – его выявление [2].

Работа со сказкой – это попытка создания условий для видения совместной жизни с ребенком в "рефлексивном зеркале" [2].

В нашей работе выделяется рефлексивно-инновационный аспект в сотворчестве ребенка и взрослого, что представляет собой осмысление, переосмысление и преобразование субъектом содержаний своего сознания, деятельности, общения, т.е. своего целостного отношения к окружающему миру. Включение человека в рефлексивно-инновационный процесс способствует расширению сферы проявления его уникальности.

Поэтому одной из актуальных научных проблем в выделенной тематической сфере является изучение рефлексивных умений дошкольников. В целях предложения средств решения поставленной проблемы нами разработана развивающая методика в виде рефлексивной сказки-загадки для дошкольников.

Предлагаемая методика – это средство рефлексивно-инновационного процесса, который представляет собой разрешение человеком проблемной ситуации в ходе осмысления, переосмысления, оценивания и преобразования им своего прошлого опыта.

Это, на наш взгляд, является важным средством развития рефлексивных способностей, необходимых для целостного осмысления и переосмысления личного опыта.

Краткое описание методики

Работа проводится в три этапа.

1 этап – работа с детьми непосредственно по тексту.

Инструкция для детей

«Давай прочтем сказку-загадку и ответим на вопросы».

2 этап – работа со взрослыми.

Инструкция для взрослых

«Вашему ребенку предлагалась сказка-загадка. Как Вы думаете, что он (а) ответил (а) на предложенные вопросы?»

Результаты взрослых и детей заносят в таблицу.

(Желательно, чтобы обследование проходило с минимальным разрывом в сроках (0 - 1 день)!

3 этап – обработка и интерпретация результатов.

Сказка предназначена для развития рефлексивной оценки у ребенка дошкольного возраста в процессе совместной работы со взрослыми над текстом.

Текст сказки

**Жил был(а) мальчик (девочка),
его(ее) звали, как и тебя.**

Он(а) любил(а) играть игрушками.

Как же звали мальчика (девочку)? Подскажи!...

(При необходимости повторить!)

У мальчика (девочки) было много игрушек.

Они были такие же, как у тебя: яркие, разноцветные, мягкие и твердые, с музыкой и с песнями.

Расскажи, какие игрушки были у мальчика (девочки)...

(При необходимости повторить!)

Мальчик (девочка) внимательно слушал(а) маму, папу, дедушку и бабушку, хорошо кушал(а) и спал(а).

Ему (ей) говорили хорошие слова.»

А что говорят тебе?

(При необходимости повторить!)

Обработка результатов

1. При полном совпадении – присваивается 1 балл.

2. При несовпадении – 0 баллов.

3. При частичном совпадении – указывается часть. (Например, мама назвала 5 игрушек, а ребенок 4. Из них совпали 2 игрушки. В этом случае складываем количество названных игрушек $5 + 4 = 9$ и вычисляем часть 2 от 9, т.е. $2/9$ – примерно 0,22).

При несовпадении перечня игрушек детьми и взрослыми рекомендуется уточнить у взрослых наличие указанных ребенком игрушек.

4. По последней категории так же проводится количественная обработка. Но кроме этого проводится качественная обработка по содержанию фразы:

оценка ребенка в прямой и косвенной форме. Оценка может быть позитивной, негативной или амбивалентной, с большей или меньшей степенью дифференцированности.

Результаты и их интерпретация:

3 балла – высокая степень развития рефлексивной оценки.

Рефлексия ребенка характеризуется следующими показателями:

- ◆ «рефлексивный выход»;
- ◆ признаки социокультурной и культуросообразной рефлексии, ответственность социокультурным основаниям. Это свидетельствует о признаках развития субъектности;
- ◆ сформированность такого критерия рефлексии, как осознанность;
- ◆ направленность рефлексии на внутренний мир и взаимоотношения;
- ◆ обнаружение своего Я, отличного от других людей и от предметного мира;

- ◆ единства интуитивного и логического (рефлексивного), где функция интуитивного – созидание нового, а функция рефлексивного – его выявление.

2 балла – средняя степень развития рефлексивной оценки

Показатели, характеризующие рефлексивность ребенка сформированы частично.

1 балл – низкая степень развития рефлексивной оценки.

Показатели, характеризующие рефлексивность ребенка, в основном, не сформированы.

Качественная обработка сопровождает все уровни и заключается в определении оценки и самооценки ребенка: позитивная, негативная или амбивалентная оценка ребенка.

Создание психодиагностического инструментария всегда предполагает проверку валидности (содержательную, эмпирическую, конструктивную и др.)

Содержательная валидность (корректно ли определен материал, используемый для тестирования). Нами была проведена процедура экспертной оценки 10 экспертами – 4 воспитателя ДОУ, 3 кандидата педагогических наук (1 из них – методист по дошкольному образованию); 3 кандидата психологических наук, занимающихся проблемами рефлексии. Эксперты дали положительные отзывы и посоветовали расширить качественную обработку результатов, что подтвердило содержательную валидность методики.

Очевидная валидность (какое впечатление производит на испытуемых методика и в какой степени содержание методики соответствует цели). Об этом мы спросили у испытуемых, принимающих участие в диалоге на основе сказки (всего 120 человек: 60 дошкольников, посещающих ДОУ и 60 родителей). Родители проявили интерес к методике, отметили ее оригинальность и то, что в процессе чтения сказки «нужно вернуться в ситуацию общения с ребенком». Дети отметили необычность сказки; что эта сказка «как будто про меня»; что они «разгадали загадку». В результате 50 взрослых дали (отметив на шкале) 100 % оценку валидности, 7 человек – 95 %, 1 человек – 87%; 1 человек – 85%; 1 человек – 80% оценку валидности.

Общий показатель очевидной валидности значим
($50 \times 1 + 7 \times 0,95 + 1 \times 0,87 + 1 \times 0,85 + 1 \times 0,8$): $60 = 0,986$.

Конструктивная валидность. После проведенных вычислений мы получили коэффициент «альфа» Кронбаха $\alpha_k = 0,781132118$ – это достаточно высокий показатель.

Экспертная эмпирическая валидность. Особое значение имеет эта валидность, основанная на сравнении итоговых баллов по методике с оценками испытуемых экспертами. Мы использовали коэффициент корреляции Спирмена: $r_s = 0,5264$.

Конкурентная валидность. Эта валидность оценивается по корреляции данной методики с результатами других схожих тестов.

В настоящее время нет методики для изучения рефлексии у дошкольников, поэтому мы попытались проверить валидность по результатам родителей, а потом уже по соотношению с результатами детей.

Оценим силу корреляционной связи между двумя профилями по результатам предлагаемой методики и результатам методики рефлексивности Кар-

пова А.В.[3] Мы воспользовались коэффициентом ранговой корреляции Спирмена. В нашем случае коэффициент корреляции Спирмена $r_s = 0,546104$.

Коэффициент свидетельствует о средней силе связи между результатами, значимость на уровне $p \leq 0,05$ (по t-критерию Стьюдента $t > t_{кр}$ ($4,745868 > 2,000$)).

Ретестовая надежность (временной интервал – 7 дней) по коэффициенту ранговой корреляции Спирмена составила $r_s = 0,546104$, не смотря на новые игрушки, приобретенные за это время.

Таким образом, полученные статистические результаты свидетельствуют о высокой внутренней однородности методики и достаточной степени репрезентативности содержания методики такой измеряемой области, как рефлексивность детей дошкольного возраста. В целом, нами подтверждена валидность предлагаемой методики – рефлексивно-развивающей сказки-загадки «Все как у тебя». Таким образом, полученные статистические результаты свидетельствуют о высокой внутренней однородности методики и достаточной степени репрезентативности содержания методики такой измеряемой области, как рефлексивность детей дошкольного возраста.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Большунова Н.Я.* Условия и средства развития субъектности: Автореф. дис. ... докт. психол. наук. – Новосибирск, – 2007, – 47 с.
2. *Варламова Е.П.* Динамика творческой уникальности человека в рефлексивно-инновационном процессе: Автореферат дисс. ... к. психол. наук. – М., – 1997. – 25 с.
3. *Карпов А.В.* Обучаемость как характеристика умственного развития // Вестник Московского ун-та. – Серия 14. Психология. – 1990. – № 2. – С. 3-16.
4. *Семенов И.Н.* Философия гуманизации образования и рефлексивность диалога // Рефлексивные процессы и управление. – 2001. – № 1. – 122 с.
5. *Улановский А.М.* Феноменологический подход как качественная исследовательская методология: Автореферат дисс... канд. псих. наук. – М. – 2006. – 19 с.
6. *Wellman Н.М.* Metamemory revisited // Contributions to Human Development. – 1983. – Vol.9.P. – 31-51.

Кибальченко Ирина Александровна

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: kibal1958@yandex.ru.

г. Таганрог, ул. Л. Чайкиной, д. 170.

Тел.: 8 (8634) 312-016.

Кафедра психологии и безопасности жизнедеятельности.

Доцент.

Kibalchenko Irina Alekscandrovna

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: kibal1958@yandex.ru.

170, L. Thaykinoy street, Taganrog, Russia.

Department of Psychology and Safety of Existence.

Associate professor.