

Раздел II. Юридическая техника и технологии

ББК 67.5

В.Т. Батычко

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В СТАДИИ РЕФОРМАЦИИ

Необходима реорганизация исполнительного производства в нашей стране. Судебные приставы-исполнители должны эффективно взаимодействовать с Федеральной налоговой службой, прокуратурой и Министерством внутренних дел. Успех реформы исполнительного производства зависит, прежде всего, от теоретической обоснованности предлагаемых мер по изменению порядка исполнения.

Юрисдикция, правовая реформа, исполнительное производство, меры принудительного исполнения, служба судебных приставов, органы юстиции.

V.T. Batytko

EXECUTIVE PRODUCTION IN THE STAGE OF REFORMATION

Reorganization of executive production is needed in our country. Judicial pristavy-ispolniteli must effectively co-operate with Federal tax service, office of public prosecutor and Ministry of internal affairs. Success of reform of executive production depends, foremost, from theoretical validity of the offered measures on the change of order of execution,

Jurisdiction, judicial reform, execution proceeding, service of judicial police, execution of judgment, justice agency.

Значение исполнительного производства в жизни цивилизованного общества трудно переоценить. Степень реальности исполнения судебных постановлений является показателем не только состояния судебной ветви власти, но и государственной власти в целом. Никто не подвергает сомнению тезис о том, что «не было бы никакой пользы в правосудии, если бы решения суда не приводились в исполнение...» [1].

Переход нашей страны к рыночной экономике обострил одну из проблем судопроизводства – неисполнение судебных решений. В девяностые годы создавались криминальные организации по «выбиванию долгов», так как судебная система оказалась неэффективной именно и исполнении своих же решений.

Назрела необходимость реорганизации исполнительного производства. В 1997 г. в нашей стране была проведена очередная реформа исполнительного производства. Однако применение нового законодательства показало, что многие изменения оказались недостаточно эффективными. Принимая в 1997 г. новые законы, регулирующие исполнительное производство, депутаты Государственной думы РФ исходили из того, что суды необходимо освободить от исполнения несвойственных им функций. Примечательно, что авторы реформы 1864 г. высказывали похожее мнение, предлагая освободить суды от «...несвойственного им наблюдения за исполнительными местами...» и «...поставить их в положение, соответствующее достоинству и характером судебной власти...» [2].

Успех реформы исполнительного производства во многом зависит не только от краткосрочной практической целесообразности предлагаемых мер по изменению порядка исполнения, но, прежде всего, от теоретической обоснованности устанавливаемой модели исполнения. Противоречивость действующего и в большинстве случаев предшествующего отечественного законодательства об исполнительном производстве обусловлена, главным образом, его недостаточной научной обоснованностью. Поэтому исполнение судебных постановлений практически всегда было своеобразной «ахиллесовой пятой» применения законодательства, из-за отсутствия эффективно действующего механизма исполнения.

В российском праве исполнительное производство длительное время являлось заключительной (самостоятельной) стадией гражданского процесса, в которой происходит реальное восстановление субъективных прав участников гражданского оборота. В порядке исполнительного производства исполняются решения не только судов общей юрисдикции, но и акты арбитражных судов, а также иных несудебных органов.

Некоторые ученые небезосновательно считают, что исполнительное производство – это не стадия гражданского (или арбитражного) процесса. С их точки зрения, отношения, возникающие в связи с исполнением решений юрисдикционных органов, являются предметом регулирования самостоятельной отрасли права – исполнительного права [3].

Реформы исполнительного производства, предпринятые в 90-е гг. стали решающим шагом в преобразовании данной функции государства, но, к сожалению, не решили всех проблем. С целью решения этих проблем был разработан проект нового для нашего государства исполнительного кодекса, который до настоящего времени находится в стадии доработки. Надежды на новый кодекс, который устранил бы все противоречия действующего законодательства по вопросам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, РФ, субъекты РФ, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий не оправдались.

В октябре 2007 г. Государственная дума РФ приняла новый закон «Об исполнительном производстве», который значительно усовершенствован по отношению к ранее действовавшему.

Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» восполнил некоторые пробелы в законодательстве, привнес много процессуального в регламентирование межотраслевых правовых институтов. Кроме того, законодательно был закреплен зарубежный опыт временного ограничения на выезд из РФ. В то же время не устранены многие противоречия в действующем законодательстве.

Начавшийся мировой финансовый кризис неизбежно приведет к увеличению обращений по вопросам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных законом полномочий предоставлено право возлагать на физических лиц, юридических лиц, РФ, субъекты РФ, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий.

Исполнительное производство в настоящее время представляет собой предмет регулирования одной из самых молодых отраслей российского права – исполнительного права, которое проходит период активного формирования. Исполнительное право регулирует правоотношения, складывающиеся в процессе исполнительного производства, где субъективное материальное право или охраняемый законом интерес, нарушенный или оспоренный должником и подтвержденный юрисдикционным актом, получает свою реализацию через механизм государственного принуждения.

В качестве задач исполнительного производства в настоящее время обозначено правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством РФ случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Между тем, если задачи исполнительного производства, хотя и в несколько иной редакции, были установлены ранее действующим ФЗ от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве», то новеллой действующего закона явилось перечисление в ст. 4 принципов исполнительного производства. До этого времени выделяемые учеными принципы исполнительного права были доктринальными. В настоящее время законодательством прямо закреплены следующие принципы: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Однако после ст. 4, перечисляющей принципы исполнительного производства, ни одна норма исполнительного законодательства не содержит термина «принцип исполнительного производства» или близких ему по смыслу.

Таким образом, законодатель в исполнительном производстве решил лишь часть проблемы принципов. Что же касается вопросов стадийности исполнительного производства, то стадия исполнительного производства и сегодня представляет собой совокупность определенных процессуальных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем или судом, объединенных единой целью и в совокупности направленных на решение задач исполнительного производства.

В исполнительном производстве возможно выделить следующие стадии: возбуждение исполнительного производства; осуществление принудительного исполнения; окончание исполнительного производства. Между тем в отношении стадий исполнительного производства действующее законодательство об исполнительном производстве принципиальных отличий от предшествующего не содержит. Как и прежде в комментируемом Законе не выделяется особенная часть, нормы об особенностях исполнения различных исполнительных документов размыты по всему закону, а исполнительное производство считается оконченным не только исполнением требования исполнительного документа, но и, в частности, возвращением исполнительного документа из-за невозможности установить местонахождение должника и его имущества, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание и т.п. Во всех подобных случаях задачи исполнительного производства не решаются, цель не достигается, что отрицательно сказывается на уважении граждан к государству, которое вместо обеспечения реального исполнения обеспечивает высокие показатели по оконченным исполнительным производствам. Без всякого сомнения указанные проблемы нуждаются в решении, и авторы комментария выражают надежду, что их труд поможет субъектам исполнительных правоотношений согласовывать свои действия с

установленной комментируемым законом моделью поведения в сфере исполнительного производства.

Фактически исполнительное производство представляет собой деятельность судебных приставов-исполнителей и других участников правоотношений, складывающихся в процессе реализации судебных исполнительных листов и иных исполнительных документов, указанных в ст. 12 Закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ, посредством государственного принуждения.

Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг. перед Службой судебных приставов поставлена непростая задача – добиться к 2012 г. 80-процентного исполнения судебных актов. В настоящее время приставы справляются только с 60 % всех поступающих на исполнение судебных актов, а это более 100 000 исполнительных производств ежемесячно. Нельзя забывать про то, что помимо постановлений судебных органов на исполнение в Службу поступают и иные документы – из органов ГИБДД, налоговых органов, которые составляют половину всех исполнительных актов. Исполнение актов судебных органов увеличилось более чем на 12 % по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, план по взысканию исполнительского сбора перевыполнен на 101 % [5].

Судебные приставы-исполнители эффективно взаимодействуют с Федеральной налоговой службой, прокуратурой, Министерством внутренних дел в лице ГИБДД и Департамента уголовного розыска, Пенсионным фондом, Федеральной миграционной службой и другими министерствами и ведомствами.

С 1 февраля 2008 г. дознаватели Службы получили дополнительные полномочия, связанные с возможностью возбуждать и расследовать новые составы уголовных преступлений, причем абсолютно самостоятельно. За шесть месяцев приставами возбуждено свыше 20 000 уголовных дел, в основном касающихся злостного уклонения от уплаты алиментов, кредиторской задолженности, преступлений против правосудия. Дознаватели Службы в настоящее время успешно справляются со своей работой, но, если не принять меры по увеличению штата, хвалиться приставам будет нечем. Количество подследственных им уголовных дел постепенно возрастает, а число дознавателей Службы остается неизменным. Увеличение нагрузки может пагубно отразиться на качестве выполняемой приставами работы.

В ходе принудительного исполнения судебных решений и актов иных органов Службой накладывается арест на имущество должника в целях погашения долга. Арестованное имущество ранее передавалось на реализацию в РФФИ и привлекаемые им специализированные организации.

В связи с ликвидацией РФФИ с 01.08.2008 г. функции фонда возложены на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом. Но реализовать их в полном объеме Росимущество не может в связи со структурными изменениями. Организационные проблемы Росимущества отразились на работе судебных приставов, так как торги по продаже арестованного имущества были приостановлены. Сейчас эти вопросы решаются в оперативном порядке, подписано соглашение о способах взаимодействия территориальных органов Росимущества и ФССП России по вопросам организации продажи имущества, арестованного судебными приставами по решениям судов и иных органов, которые имеют право на подобные действия.

Большое внимание уделяется использованию приставами полномочий по ограничению права выезда должников за пределы Российской Федерации. Временное ограничение права выезда должника за пределы Российской Федерации является одним из самых действенных мер, направленных на исполнение судебных решений. Самых должников такая мера не очень устраивает. Некоторые должники, например, сталкивались с ситуацией, когда задолженность погашена,

но за границу их не пускают, так как информация об уплате долга работникам таможенных органов еще не поступила. Сейчас вероятность такого развития событий сведена к минимуму, сообщил Н. Винниченко. Службой совместно с органами ФСБ ведется жесткий контроль за информацией об ограничении выездов граждан за рубеж. Перечень лиц, на которых накладывается ограничение на выезд, обновляется два раза в неделю.

С нового года приставы получили право проникать в дома граждан в их отсутствие и оценивать имущество должника.

При этом должно соблюдаться множество условий: вступившее в силу решение суда о взыскании долга, если должник присутствовал в суде; уведомление должника о вступлении решения в силу; необходимые предупреждения судебного пристава о добровольном исполнении решения; предоставленный для этого срок, а также штрафы, неоднократно налагаемые на должника. Только после этого пристав вправе проникнуть в жилище должника для розыска должника или его имущества.

С целью повышения эффективности принудительного исполнения, Федеральная служба судебных приставов выходит с новыми законодательными инициативами. Например, предлагалось лишать злостных должников водительских прав, но пока эта инициатива находится в стадии рассмотрения. Также предлагается применять такую меру, как наложение ареста на счета мобильных телефонов должников, так как она имеет юридическое подкрепление в виде гражданского законодательства и Закона «Об исполнительном производстве». В настоящее время разрабатывается механизм ее реализации. Проблема заключается в том, что должник не подписывает соглашение с телефонной компанией каждый раз, когда вносит плату по счетам. Он подписывает договор, когда покупает SIM-карту и тем самым вступает в договорные отношения с оператором сотовой связи. Сейчас проводится работа по анализу содержания этих договоров, решается, какие нормы процессуального права можно применить, чтобы обращать взыскание на счета мобильной телефонной связи. Речь идет не о расторжении этих договоров или наложении ареста на счет мобильной компании в целом, а только о наложении ареста и последующем изъятии средств, которыми должник располагает и которые он вносит в оплату услуг телефонной связи.

Также Высший арбитражный суд РФ предлагает ввести процедуру банкротства физических лиц, так как, по мнению этой судебной инстанции, такая процедура намного более эффективна, чем арест и продажа имущества должника, предусмотренные в Законе «Об исполнительном производстве». Признание физического лица банкротом с последующим погашением или прощением долгов и поиском путей финансового улучшения физического лица является выходом из тяжелой ситуации, поскольку есть и такая категория должников, которые формально должны государству, но физически не могут расплатиться с долгами.

Планируется также решить проблему повышения эффективности деятельности службы судебных приставов за счёт решения кадровых вопросов. Например, часть штатных единиц будет выделена под должности помощников приставов. Они будут заниматься техническим оформлением переписки, бумаг – постановлений и процессуальных документов, которые издает пристав. Связано это с тем, что к 2010 г. будет завершено внедрение информационной составляющей Федеральной службы судебных приставов, которая заключается в системной работе приставов с единой базой данных должников имущества и с разработанным программным комплексом «Судебный пристав». Был проведён эксперимент в нескольких регионах и установлено, что при внедрении должности помощника пристава производительность труда возрастает в три раза. Деятельность пристава будет на-

правлена на решение реальных задач по исполнению судебных решений. Он будет освобожден от рутинной работы.

Наконец, еще одна категория сотрудников, чью численность планируется увеличить, – пристав-дознатель. Их сегодня по стране всего 1 250 человек. С учетом прогнозируемого роста дел штат дознавателей должен быть расширен. Государственная служба не должна быть бременем для государства и не должна только требовать денег на свое развитие, не отдавая ничего взамен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Аристотель*. Политика. – М., 2002.
2. Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. – С-Пб., 1866.
3. *Шерстюк В.М.* Система советского гражданского процессуального права. – М., 1989.
4. *Винниченко Н.А.* Об актуальных вопросах деятельности судебных приставов на этапе реформирования федеральных органов исполнительной власти // Юстиция. – 2005. – № 1.
5. *Каширин А., Зубков П.* Охота на должников // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 33.

Батычко Виктор Тихонович

Технологический институт федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге
E-mail: gp@tsure.ru

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, тел. 371-631, моб. 8-928-966-89-53

Старший преподаватель каф. гражданского права.

Batytkho Victor Tihonovich

Taganrog Institute of Technology - Federal State-Owned Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»

E-mail: gp@tsure.ru

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia, ph. 371-631, cell 8-928-966-89-53

Senior instructor of department of civil law.

ББК 67я73

Н.Ф. Земченков

ИНЖЕНЕРНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

Техника может рассматриваться как деятельность, требующая урегулирования нормами права и направленная на практическую реализацию научного знания. Техника всегда существует в обществе и для общества, являясь элементом, встроенным в социально-правовую систему. Главным элементом этой системы становится правовое обеспечение профессиональной деятельности, осуществляющей технический прогресс. Инженерно-техническая деятельность: философско-правовой аспект.

Техника; деятельность; философия; право; безопасность; технократизм; производство; наука; практика.