

**Чубова Елена Павловна**

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: tsu@pbox.ttn.ru.

347922, г. Таганрог, ул. Чехова 2.

Тел.: +78634312016.

**Chubova Elena Pavlovna**

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”

E-mail: tsu@pbox.ttn.ru

2, Chehova St., Taganrog, 347922, Russia.

Phone: +78634312016.

УДК 159.9: 364.1

**Т.В. Эксакусто**

**МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
СУБЪЕКТА ОТНОШЕНИЙ**

*Социально-психологическая безопасность рассматривается как состояние динамического баланса, обусловленное наличием гармоничных, приносящих удовлетворение взаимоотношений, характеризующихся защищенностью, что позволяет реализовать духовно-психический потенциал субъекта в процессе жизнедеятельности, сохранить его целостность.*

*Социально-психологическая безопасность; отношения субъекта; удовлетворенность; гармоничность; защищенность.*

**T.V. Eksakusto**

**SOCIAL-PSYCHOLOGICAL SAFETY MODEL OF SUBJECT OF RELATIONS**

*The social-psychological safety is considered as the state of dynamic balance dependent on the presence of harmonious, satisfying interrelations characterized by immunity. It provides for realization of an individual's spiritual-and-mental potential during life activity and save its integrity.*

*Social-psychological safety; subject's relations; satisfaction; harmonicity; immunity.*

Безопасность субъектов становится на сегодняшний день приоритетной проблемой для современного общества. Затрагивая все сферы жизнедеятельности, особую актуальность безопасность приобретает в контексте человеческого ресурса, когда человек выступает как объект и субъект воздействия не только и не столько техногенно-экологического, сколько психологического (манипулирование, угрозы, конфликты, информационное воздействие и т.п.) характера. Однако, при всем многообразии исследований психологической безопасности личности и особенностей ее проявления эта проблема остается малоизученной с точки зрения межличностных отношений и общения. Именно с ростом неблагоприятных социально-психологических условий, проявляющихся в межличностных отношениях, растет число людей, испытывающих неудовлетворенность настоящим; характеризующихся отсутствием уверенности в будущем, разрушением целостности личности, снижением устойчивости к неблагоприятным воздействиям. Так, в некоторых исследованиях подчеркивается большое значение социально-психологических факторов, обуславливающих опасность – безопасность субъекта, под которыми

понимаются взаимоотношения людей, система их межличностных связей. В частности Л.В. Куликов (2000), со ссылкой на Б.Г. Ананьева, отмечает, что распад социальных связей влечет ломку интраиндивидуальной структуры личности, возникновение острых внутренних кризисов, дезорганизующих поведение. Таким образом, очевидно, что в современных условиях все более актуальным становится изучение психологической безопасности посредством исследования системы социальных, прежде всего, межличностных отношений, а, следовательно, становится актуальным изучение *социально-психологической безопасности (СПБ)*.

Описывая социально-психологическую безопасность, остановимся на некоторых основных моментах. Во-первых, можно предположить, что психологическая безопасность является родовым понятием по соотношению с социально-психологической безопасностью. При этом, являясь «вторичной» по соотношению с психологической безопасностью, социально-психологическая безопасность может иметь похожую модель, но с «локализацией» в сфере межличностных отношений. Во-вторых, психологическая безопасность, как отмечает И.А. Баева (2006), являясь необходимым условием существования и развития человека и общества, реализуется через определенные формы социальных взаимодействий – совместную деятельность, адаптацию человека к жизненной среде и соблюдение определенных отношений между ними, что «конкретизирует» ее в проявлении социально-психологической безопасности.

В процессе изучения социально-психологической безопасности важно учитывать главный «элемент» любой социальной системы – человека. Человек, наделенный интеллектом, обладающий свободой воли вступает в отношения с другими людьми, совершает действия, оценивает и интерпретирует факты в силу своих знаний и представлений о них. Именно в отношениях с другими и к другим проявляется субъектность человека как «деятельного», *общающегося* (А.В. Брушлинский), как «активного деятеля труда, познания и *общения*» (Б.Г. Ананьев). Таким образом, именно субъект межличностных отношений, устанавливающий взаимосвязи с другими посредством общения, является одновременно субъектом социально-психологической безопасности – опасности.

Исходя из того, что основой СПБ выступают межличностные отношения субъекта логично предположить, что структура последних будет соотноситься со структурой социально-психологической безопасности, включая в себя эмоционально-мотивационный, когнитивный и поведенческий компоненты. Каждый из выделенных компонентов может быть описан посредством специфических условий и критериев.

Одним из условий СПБ может выступать удовлетворенность отношениями субъектов (критерием становится высокая удовлетворенность – низкая удовлетворенность, неудовлетворенность). Удовлетворенность в данном случае понимается как критерий положительно оцениваемой взаимосвязи, позволяющей реализовать потребности и интересы субъектов отношений. Удовлетворенность соотносится с эмоционально-мотивационным компонентом структуры социально-психологической безопасности субъекта. Другим условием СПБ выступает гармоничность отношений (критерий: высокая гармоничность – низкая гармоничность, дисгармоничность). Гармония понимается как согласие, договор, мирное событие или согласованность, стройность в сочетании чего-нибудь. Любая гармония проявляется через согласованность мнений, суждений как самого субъекта относительно своих отношений с другими, так и тех, с кем он вступает в отношения. Гармоничность соотносится с когнитивным компонентом структуры социально-психологической безопасности субъекта. Поведенческий (конативный) компонент СПБ дает возможность рассмотреть ее с точки зрения защищенности субъекта в условиях взаимоотношений. Еще Б.Г. Ананьев, обращаясь к мнению А.С. Макарен-

ко, подчеркивал, что чувство защищенности в коллективе повышает сопротивляемость человека по отношению к тяжелым испытаниям и сохраняет жизнеспособность в самых критических обстоятельствах. Можно предположить, что понятие защищенности достаточно сложное, комплексное явление, которое нельзя описать посредством одной характеристики. Возможно представить защищенность посредством объективного и субъективного аспектов. Объективный аспект можно описать через отсутствие (критерий отсутствие – наличие) угроз, деформаций, нарушений и трудностей в отношениях субъекта. Субъективный аспект защищенности предполагает устойчивость человека к неблагоприятным воздействиям (оскорблениям, угрозам, принуждению, игнорированию, манипулированию и т.п.), возникающим в процессе взаимоотношений с другими людьми, способность принимать мнения, взгляды, ценности других как данность, признавать существование иной точки зрения. Другими словами, можно предположить, что одним их показателей защищенности может выступать толерантность – интолерантность субъекта в целом и межличностная (в том числе коммуникативная) толерантность в частности.

Еще одним аспектом изучения структуры социально-психологической безопасности является рассмотрение ее с точки зрения общего, особенного и индивидуального (следуя терминологии В.А. Ганзена). С позиций общего исследуются те переменные, «оперирование» с которыми традиционно осуществляется всеми субъектами отношений: Я сам, другие, ситуация. Так или иначе, каждый субъект (осознано или неосознано) в процессе установления отношений оперирует тремя этими переменными оценивая их, формируя знания о них (в том числе опираясь на предыдущий опыт), совершая определенные поступки (действия, поведенческие паттерны) в соответствии с ними. Таким образом, формируется подструктура особенного: знания (мнения, суждения, убеждения), оценки, поведение (включая действия, интенции). Это особенное для каждого трансформируется в индивидуальное, что проявляется в гармоничности (противоположный полюс – дисгармоничности), удовлетворенности (неудовлетворенности), защищенности (незащищенности) в отношениях. Таким образом, социально-психологическая безопасность проявляется для каждого субъекта в индивидуальной, неповторимой и уникальной форме.

Соответственно, можно предположить, что социально-психологическая безопасность – состояние динамического баланса (соответствия) внутреннего потенциала субъекта и угрожающих условий различного генеза, проявляющееся в наличии гармоничных, приносящих удовлетворение взаимоотношений, характеризующихся защищенностью (отсутствием деформаций, нарушений и трудностей, а также толерантностью в отношениях).

Интегральная система всех полюсов отношений субъекта (гармоничность – дисгармоничность, удовлетворенность – неудовлетворенность, защищенность – незащищенность), оказывающая влияние на СПБ – результат сложного взаимодействия человека с миром, другими и самим собой, в основе которого лежит потенциал психологической безопасности, включающий ценностные ориентации (статический аспект), возможности к саморазвитию, личностному росту (динамический аспект), жизнестойкость (аспект «результативности»). Потенциал безопасности выступает как проявление уникальности личности, обусловленное развитием ее социально значимого мироощущения, мировосприятия и умонастроения, проявляющихся в индивидуально-неповторимой форме.

Как и любое состояние, СПБ является целостной характеристикой отношений человека к окружающему пространству в некоторый период времени относительно степени соответствия его потенциала, возможностей и статуса в данный момент как уровню его же притязаний, ожиданий, планов и надежд, так и реальным условиям социума.

Социально-психологическая безопасность – состояние, рассматриваемое как динамическая структура проявлений психики субъекта в процессе его жизнедеятельности в соответствии с условиями социальной среды. Как и любая система, СПБ человека не может находиться в статическом состоянии. Соответственно интегральность и целостность социально-психологической безопасности необходимо рассматривать только во взаимосвязи с ее динамичностью. Изменение, динамика социально-психологической безопасности естественным образом обусловлена возможностью преодоления трудностей, угроз, опасностей: в случае их успешного преодоления появляется возможность развития, самосовершенствования субъекта и наоборот, невозможность преодоления трудностей, угроз, опасностей различного генеза может приводить к деструктивным изменениям личности субъекта, регрессивным тенденциям в его развитии (это положение соотносится с исследованиями К.А. Абульхановой, 1999; Б.К. Айгуновой, 2007; С.Л. Братченко, 1997; Д.А. Леонтьева, 2002, 2007; Г.А. Ковалева 1987, 1989 и др.). Можно предположить, что динамичность СПБ напрямую связана с потенциалом безопасности субъекта, его способностью к саморазвитию, самосовершенствованию. Таким образом, основными свойствами социально-психологической безопасности выступают *интегральность* (как совокупность всех полюсов отношений), *целостность* («неделимость», «взаимосвязность» внутреннего и внешнего как системы отношений), *динамичность* (как естественная изменяемость, подвижность отношений субъекта к миру, другим и себе, возможность личностного развития).

Представленная структура социально-психологической безопасности находит свое подтверждение в полученных эмпирических результатах. На первом этапе в исследовании приняли участие 165 человек в возрасте от 20 до 30 лет, мужчины и женщины: студенты старших курсов вуза (ТТИ ЮФУ) и работающие в различных профессиональных областях (профессиональная деятельность, связанная с взаимодействием в системе «человек – человек»). В целом по выборке 38 % (63 человека) субъектов описывают свои отношения с другими людьми как достаточно гармоничные, приносящие удовлетворение и «защищенные» от неблагоприятных воздействий. Эту группу можно обозначить как группа с высокой СПБ (преобладание позитивной направленности трех шкал или двух из трех: гармоничности, удовлетворенности, защищенности). В ответах на вопросы анкеты респонденты этой группы (67 %) отмечают, что их отношения с другими можно охарактеризовать как доброжелательные, доверительные и привлекательные, которые им бы не хотелось менять. При этом они чувствуют себя в отношениях с другими защищенными от угроз и игнорирования (73 %), и малозащищенными от публичного унижения и принуждения что-либо делать против своего желания (56 %). Еще одна группа, выявленная в исследовании – группа субъектов с низкой СПБ (характеризуются негативной содержательной направленностью по трем шкалам или двум из трех: дисгармоничность, неудовлетворенность, низкая защищенность (высокая частота возникновения трудностей в общении, и тенденция к интолерантным установкам). В целом по выборке таких людей – 17 % (28 человек). Важно отметить, что в этой достаточно малочисленной группе только 16% респондентов характеризуются негативной содержательной направленностью по всем трем критериям. В целом по выборке соответственно это 3 % (5 человек). Можно предположить, что объясняется такой результат тем, что в исследовании принимают участие люди с достаточным социальным опытом регуляции своих социальных связей, саморегуляции. Таким образом, большинство людей способны «регулировать» свои отношения, делать их сбалансированными. Свои отношения с другими они описывают как сложные и напряженные, которые хотелось бы изменить. Одной из важных характеристик своих отношений (наряду с хорошими условиями общения и желанием иметь интересного собеседника) они называют возможность получить

выгоду (решить вопрос «в свою пользу»). Необходимость налаживать отношения с другими вызывает у них обычно плохое настроение (48 % данной группы), поскольку в целом свои отношения они описывают как опасные, содержащие угрозу. Третью группу респондентов (45 %, 74 человека) можно охарактеризовать как группу со средней СПБ, так как содержательное значение по шкалам (по всем трем либо по двум из трех) находится в «среднем» диапазоне (между гармоничностью – дисгармоничностью, удовлетворенностью – неудовлетворенностью, защищенностью – незащищенностью). Ответы в этой группе, с одной стороны, отличались разнообразием по подгруппе. С другой – большинство оценок попадало в интервал средних нейтральных значений (ответы «трудно сказать», «иногда»).

Результаты изучения содержательных особенностей социально-психологической безопасности позволяют сделать следующие выводы. Полученные значения по показателю гармоничности, в целом по выборке, относятся к диапазону средних значений и характеризуются стабильностью в отношениях, эмоциональным благополучием. Однако субъекты с высокой и низкой СПБ характеризуются наличием пограничных значений с низкими и высокими (4 и 7 стенов) соответственно, где низкие значения характеризуют наличие чрезмерно выраженных сближающих чувств (это может быть признаком дисгармонии), а высокие значения свидетельствуют о наличии дисгармонии в отношениях, ослаблении позитивных эмоциональных связей, преобладании дизъюнктивных чувств.

Изучение удовлетворенности отношениями показало наличие достоверно значимых различий у субъектов с разной СПБ. Так, в группе с высокой СПБ:  $K$  (среднее значение коэффициента ранговой корреляции) = 8,7 (высокая удовлетворенность отношениями), в группе с низкой СПБ:  $K$  = 19,2 (неудовлетворенность отношениями); в группе со средней СПБ:  $K$ =15,7 (амбивалентность с тенденцией к неудовлетворенности). Интересным представляется выбор цветовых ассоциаций в группе с высоким СПБ по отношению к категории «мои отношения». Предпочтение отдается цветовой паре зеленый-красный. Выбор таких цветов позволяет предположить, что респонденты оценивают свои отношения как стабильные, созидательные, в них проявляется самостоятельность, решительность, отзывчивость и дружелюбность. Интересно, что красный цвет интерпретируется и как настороженность при опасности. Выбор цветовых ассоциаций к категории «мои отношения» в группе с низкой СПБ характеризуется предпочтением таких пар как красный – фиолетовый, синий – коричневый. Это позволяет предположить, что отношения с одной стороны оцениваются как эгоистичные, несправедливые, но решительные и уверенные. Все действия в этих отношениях направлены на объекты (других людей), которые увлекают, вызывают интерес, цель же этих действий – произвести впечатление. С другой стороны, отношения оцениваются как добросовестные, уступчивые, зависимые, спокойные. Ощущение покоя в этих отношениях (исходя из интерпретации цветовых пар) можно добиться, лишь устранив состояние физического дискомфорта и обеспечив себе внимание со стороны окружающих. Предпочитаемыми цветовыми парами при оценке своих взаимоотношений в группе со средней СПБ являются синий и зеленый и зеленый и красный. Такие сочетания означают точность, логичность и потребность доказывать свою правоту, с одной стороны. Отношения с другими описываются как добрые, спокойные, стабильные. С другой, означают независимость, решительность и стремление к завоеванию. Межличностным отношениям свойственны обязательность, борьба за свои права, динамичность, превосходство, при этом их можно охарактеризовать как эгоистичные и ревностные (а иногда и подчиняемые).

Коммуникативная толерантность субъектов имеет специфические особенности в зависимости от уровня социально-психологической безопасности. Так, респонденты группы с высокой СПБ (среднее по группе 46,3 баллов) характеризуются

ся достаточно высокой коммуникативной толерантностью. Респонденты способны к принятию индивидуальности другого человека, к сокрытию или сглаживанию неприятных чувств при столкновении с некоммуникабельными качествами партнера, к прощению другим ошибок или непреднамеренно причиненного физического или психологического дискомфорта, способны приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других. В группах с низкой СПБ показатель коммуникативной толерантности равен 71,8 баллам, что говорит о коммуникативной интолерантности. Для них характерно использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей, категоричность или консерватизм в оценке других людей, стремление переделать, перевоспитать партнеров, неприятие или непонимание индивидуальности другого человека. Таким людям свойственны обидчивость, злопамятность, демонстрация негативных аттракций, категоричность в суждениях о других людях. В группе со средней СПБ показатель коммуникативной толерантности составил 67,1 баллов, что находится на границе с коммуникативной интолерантностью. Респонденты склонны проявлять категоричность в оценке других, стремление перевоспитать и подогнать партнера под себя, неумение прощать другим их ошибки.

Таким образом, толерантность, высокая удовлетворенность и средние значения гармоничности представляют собой совокупность показателей высокой социально-психологической безопасности. Субъекты с высокой СПБ характеризуются доброжелательными, доверительными и стабильными отношениями, в которых проявляется самостоятельность, решительность, отзывчивость и дружелюбность субъектов. При этом субъектам с высокой СПБ свойственна настороженность при опасности, что может характеризовать их как людей адекватно, конструктивно и точно оценивающих окружающую действительность. Таким людям свойственны эмпатийность, устойчивость, терпимость, хорошая приспособляемость. Интолерантность, низкая удовлетворенность (с тенденцией к неудовлетворенности), низкая гармоничность (с тенденцией к дисгармоничности) характерны для людей с низкой социально-психологической безопасностью. Их отношения можно охарактеризовать как сложные и напряженные, в отношениях с другими приоритетным для них является возможность получить выгоду. В целом свои отношения они описывают как опасные, содержащие угрозу. Для субъектов с низкой СПБ характерна категоричность, стремление переделать, перевоспитать партнеров, неприятие или непонимание индивидуальности другого человека.

Описанная модель социально-психологической безопасности как явления, возникающего в условиях межличностных отношений и общения, с одной стороны дает возможность достаточно целостного описания данного явления, а значит, является адекватным «инструментарием» для изучения социально-психологической безопасности. С другой стороны, эта модель позволяет говорить о возможности дальнейшего изучения различных, специфических типов социально-психологической безопасности с учетом потенциала психологической безопасности субъекта.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ананьев Б.Г.* Избранные психологические труды: в 2 т. – М.: Педагогика, 1980. – Т. 1. – 230 с.
2. *Брушлинский А.В.* Психология субъекта/отв. ред. В.В. Знаков. – СПб.: Алетейя, 2003. – 272 с.
3. *Ганзен В.А.* Системные описания в психологии. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. – 176 с.

**Эксакусто Татьяна Валентиновна**

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: etv01@yandex.ru.

347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44.

Тел.: 88634312016.

**Eksakusto Tatyna Valentinovna**

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: etv01@yandex.ru.

44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia.

Phone: +78634312016.

УДК 140.8

**А.В. Юрченко**

**МИРОВОЗЗРЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
ЛИЧНОСТИ**

*Рассматривается проблема сохранения устойчивости мировоззрения личности в ситуации негативного информационного воздействия и мониторинга динамики состояния мировоззрения. Показана возможность фиксации структуры мировоззрения человека и выявления структурных изменений, влияющих на его целостность.*

*Мировоззрение; открытая система; безопасность жизнедеятельности; управление; смысловые пространства.*

**A.V. Yurchenko**

**HUMAN WORLD VIEW IN A SYSTEM OF PERSONALITY'S  
INFOPSYCHOLOGICAL SECURITY**

*This paper is devoted to a problem of world view's stability in a situation of negative informational influence, as well as a problem of world view monitoring. It shows a possibility to fix human world view structure and to reveal structural changes that affect the world view's integrity.*

*World view; open system; life safety; management; semantic spaces.*

В философии, социологии и других гуманитарных науках существует представление о том, что человечество вступает в новую стадию развития, которую называют информационным обществом. Благодаря колоссальной скорости развития средств производства, доставки, и хранения информации, именно она в наше время, начинает представлять собой главное средство для достижения различных целей и играть всё большую роль в формировании и развитии различных социальных процессов. Справедливости ради необходимо отметить, что роль информации такой была всегда, но сейчас к этому мощному рычагу управления личностью и массами получило доступ множество людей самых разных категорий и уровней развития, что и позволяет этот уровень развития общества назвать информационным. В связи с этим в научной сфере обозначена и очень остро проявляется проблема обеспечения информационно-психологической безопасности, которой в настоящее время активно занимаются многие отечественные ученые, например