

Раздел VI. Гуманитарные науки, экономика

УДК 63.3(2p)я73

А.В. Рачипа, А.В. Байлов, В.В. Бурьков

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

Предпринята попытка интерпретации процессов социокультурной динамики в контексте глобализации. Анализируются различные подходы к исследованию социокультурных проблем с учетом процессов глобализации, рассматриваются разновекторные тенденции социокультурных процессов. Акцентируется внимание на некоторых вызовах и угрозах культурно-цивилизационной идентичности в современных условиях. Кратко обозначена специфика происходящих в России социокультурных процессов в тесной взаимосвязи с необходимостью формирования устойчивой социокультурной идентичности как уникальной социальной и культурной общности, опирающейся на общие базовые культурные цели, ценности и смыслы.

Глобализация; культурно-цивилизационная идентичность; самоидентификация; диалог цивилизаций.

A.V. Rachipa, A.V. Baylov, V.V. Burkov

GLOBALIZATION AND PROBLEMS OF CULTURAL AND CIVILIZATIONAL IDENTITY

This article attempts to interpret processes of socio-cultural dynamics in the context of globalization. The paper analyses different approaches to the study of socio-cultural problems in the light of globalization processes and considers the opposite tendencies of social and cultural processes. The authors also focus on some challenges and threats to cultural and civilizational identity in modern conditions. The specifics of socio-cultural processes taking place in Russia is identified in close connection with the need to develop a stable socio-cultural identity as unique social and cultural community based on common basic cultural aims, values and meanings.

Globalization; cultural and civilizational identity; self-identification; dialog of civilizations.

На современном этапе глобализация представляет собой объективный процесс беспрецедентной, идущей на основе достижений научно-технической революции интенсификации разнообразных контактов между государствами и народами, что создает уникальные возможности для их сотрудничества и взаимопонимания. Вместе с тем процесс глобализации носит разноплановый характер и охватывает не только политику и экономику, но и такие важнейшие сферы общественной жизни, как культура и мораль. Поэтому вопросы развития и взаимодействия различных культур приобретают в условиях глобализации особое значение.

Эпоха глобализации заявляет о себе растущим интересом со стороны ученых-обществоведов, справедливо полагающих, что без учета данного фактора объективный анализ социокультурных проблем даже в пределах отдельно взятого социума становится весьма затруднительным. В условиях грандиозной трансформации представляется необходимым анализировать складывающуюся реальность, методологически правильно реконструируя исторический контекст, в адекватных и обладающих объясняющей способностью категориях и понятиях. Существует множество подходов к определению глобализации, интерпретации ее социокуль-

турной сути. По мнению А.Н. Чумакова [1], предпринимающиеся до сих пор попытки анализа, происходящих изменений мирового социокультурного пространства хотя и имеют определенный успех, но все же носят ограниченно-односторонний характер (формационный, культурологический, цивилизационный подходы). С выходом же человечества на глобальный уровень развития возникла потребность рассматривать общество «не в плоскостях, но объемно», для чего необходим соответствующий терминологический аппарат. А.Н. Чумаков в этом плане проводит основательную работу, всесторонне рассматривая категории «культура», «цивилизация», «глобализация», предполагая их динамическое единство.

Отметим, что первые два понятия касаются сущностных характеристик общества. Культура отражает его качественную сторону, опираясь, прежде всего, на духовные критерии социальной жизни. Термин «цивилизация» описывает общество с точки зрения его форм управления, технической и технологической оснащенности, функциональных связей и отношений. Глобализация же отражает динамику развития мирового сообщества, т.е. качественные и количественные изменения его как целостного организма. На особую теоретическую трудность работы, связанную с различием понятий и представлений о культуре и цивилизации, обратил внимание Е.Б. Рашковский [2], отметив что дистинкция между двумя классами понятий и представлений необходима, хотя и возможна лишь чисто теоретически. Ибо культура выглядит подчас как некая плазма ценностей и смыслов; ее проявления и жизнедеятельность особо бурны именно сегодня – в век беспрецедентных информационных, социальных и этнодемографических взаимодействий; цивилизация же связана прежде всего с тем, что так или иначе откристаллизовалось на поведенческом и институциональном уровнях.

В результате происходящих глобализационных процессов на рубеже XX и XXI вв. чрезвычайно обострились и актуализировались проблемы культурно-цивилизационной идентичности как на уровне отдельных индивидов, так и на уровне больших социальных групп и всего общества в целом. Это объясняется, в частности, тем, что глобализация и связанное с ней распространение информационных технологий заметно интенсифицируют общение между государствами, народами. Люди становятся свидетелями и участниками множества социальных, экономических, политических, информационных и культурных процессов, что приводит к переоценке ценностей и к определенным изменениям прежней культурно-цивилизационной самоидентификации. Именно поэтому проблемы идентичности находятся в центре научных и политических дискуссий как в России, так и на Западе.

Отметим, что культурно-цивилизационная идентичность трактуется как совокупность представлений человека о своей принадлежности к той или иной культурно-цивилизационной общности, опирающейся на определенные ценности, а также на соответствующие социальные институты и отношения. Под самоидентификацией понимается процесс выбора человеком или целыми социальными группами соответственно той или иной идентичности. От того, как происходит культурно-цивилизационная самоидентификация большинства населения данной страны, во многом зависит общее направление политического и социально-экономического развития общества.

Тот факт, что глобализация несет с собой не только преимущества, но и угрозы, является сегодня уже общепризнанным. На состоявшейся конференции в рамках постоянно действующего международного общественного форума «Диалог цивилизаций», пятая сессия которого проходила на греческом острове Родос в октябре 2007 года, один из инициаторов форума и его сопредседатель В. Якунин отметил в своем выступлении: «Мы осознаем, что рост цивилизационной напряженности является объективным процессом. Он говорит нам о накопившихся проблемах мирового развития, связанных с конфликтным взаимодействием культурных идентификаций и идентичностей. Только посредством диалога, в его содержательном пространстве и своевременности цивилизации обретают собственные пути развития и освоения об-

щечеловеческого содержания и благ мировой культуры. В условиях такого процесса каждая цивилизация способна реализовать свое достоинство и суверенное право участия в оркестре мирового сообщества» [3]. Таким образом, в современном мире взаимодействие двух базовых тенденций его развития – к унификации, углублению взаимозависимости народов и государств, с одной стороны, и увеличению его многообразия, с другой – становится все более конфликтным.

Во-первых, вследствие конвергенции на мировом рынке практики менеджмента бизнес формирует свою глобальную субкультуру, которая подминает под себя национальные культуры. Во-вторых, защита и развитие национальной культуры, которая служит остоном национальной идентичности, становится все более важным фактором сплочения общества перед лицом дестабилизации, связанной с глобализацией [4].

Культурно-цивилизационные «разломы», существующие в сегодняшнем мире, могут стать или ареной ожесточенных культурных столкновений, или «фронтами» сотрудничества и культурного взаимообогащения. Конечный результат будет зависеть не только от «доброй воли» лидеров и движителей глобализации, но и от степени готовности той или иной культуры к отстаиванию своей самобытности и значимости в культурной амальгаме современного мира [5].

Одной из важнейших функций модернизационных изменений – является радикальное преобразование традиционных структур и принципов самоидентификации, характерных для членов данного общества, в конечном счете, ведущее к изменению идентичности всего социального организма. Процессы глобализации, делая национальные границы более «прозрачными» стимулируют индивидуализацию и атомизацию общества, размывают традиционные основы национальной идентичности [6]. Кроме того, культурная самоидентификация резко усложняется под влиянием огромных миграционных потоков, являющихся следствием глобализации, особенно в связи с трудностями интеграции в данное общество инокультурных иммигрантов. Вместе с тем, следует отметить, что взаимодействие народов разных цивилизаций не приводит к выработке некоего «культурного эсперанто», но, как показал опыт, ведет к росту цивилизационного самосознания, к тому, что различия между цивилизациями осознаются в полной мере. Процессы экономической модернизации, происходящие во всем мире, размывают традиционные практики идентификации людей. В силу этого ослабевает роль нации – государства как источника идентификации [7]. Заметим, что попытки современных национальных государств бороться за сохранение и воспроизводство своего единого национального культурного пространства наталкиваются на сопротивление двух основных разнонаправленных процессов: культурного и информационного глобализма, унифицирующего идентификационные образцы, – с одной стороны, и ослабление национальной солидарности под напором сепаратистских притязаний этнических, религиозных сообществ, – с другой. В результате, для незападных обществ такая ситуация означает не только угрозу всеобщей унификации, утраты своей культурно-цивилизационной идентичности, – но и другие негативные перспективы – усиление зависимости, своего рода неокOLONиализм, то, что известный исследователь М. Кастельс назвал "фундаментальной асимметрией" [8].

Определенные вызовы глобализации испытывает сегодня и Россия. Однако специфика ее положения заключается в том, что в настоящее время перед нашим обществом стоят модернизационные задачи, решение которых традиционно связано с укреплением национального государства. «Восприняв ценность национального в период глобального кризиса национально-государственной парадигмы, российское общество... разрывается между потребностью модернизации... и необходимостью адаптации к «постмодерным», глобальным тенденциям мирового развития» [9]. В итоге, как уже не раз бывало в сложные периоды отечественной истории, нарушается единство культурно-цивилизационных компонентов российской идентичности. Действительно, в результате драматических событий и процессов

последнего двадцатилетия XX в., российская цивилизация оказалась в достаточно сложной ситуации. Как отмечает в своих исследованиях руководитель Центра проблем развития и модернизации ИМЭМО РАН В.Г. Хорос: «...сегодня Россия находится на цивилизационном перепутье: или отстоять себя не только как хозяйственное или политическое, но и как социокультурное целое – или уйти в историческое небытие. Обретение собственной цивилизационной идентичности, таким образом, становится условием осуществления первой альтернативы... Ибо без утверждения жизненных ценностных ориентиров, адекватных отечественным реалиям, нельзя преодолеть нынешний общественный разброд, справиться с тем, что не раз бывало в истории российских смут, порождавших феномен социокультурного люмпенства, массовый слой людей, выбитых кризисом из привычного существования, из культурных норм вообще. А также потому, что только установление значимых ориентиров и целей, духовных и нравственных опор поможет объединить тот креативный потенциал российского общества (ученые, инженеры, квалифицированные рабочие, сельчане, желающие нормально трудиться на земле), который в России еще пока существует, но который идейно, политически и морально дезорганизован и сжимается. Отметим, что некоторые, начальные признаки преодоления кризисных тенденций сейчас намечаются» [10].

И в заключение отметим, что с распадом советской системы в нашей стране возобновились разнонаправленные социокультурные процессы. Но если предположить, что будущее за большими поликультурными сообществами, к которым, безусловно, относится Россия, то их консолидация невозможна без положительно сформированной устойчивой социокультурной идентичности. Поиск и формирование такой идентичности предполагает поддержание широкого консенсуса по вопросу о модели общественного развития, понимание необходимости саморазвития социума, как уникальной социальной и культурной общности, опирающейся на логику культурного единства в многообразии, общие базовые культурные цели, ценности и смыслы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Чумаков А.Н.* Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. – М., 2006. – 516 с.
2. *Рашковский Е.Б.* Цивилизации мира в современной науке // МЭиМО. – 2001. – № 11. – С. 9.
3. *Александров-Деркаченко П.* Диалог цивилизаций против конфликта идеологий. Размышления о книге и событии // Свободная мысль. – 2008. – № 1. – С. 89.
4. *Globalization: the Internal Dynamic.* N.Y., 2001. – P.109-110.
5. *Кармадонов О.А.* Эффект отсутствия: культурно-цивилизационная специфика // Вопросы философии. – 2008. – № 2. – С. 39.
6. *Федотова В.Г.* Модернизация и глобализация – мегатренды мирового развития. – М., 2001. – С. 91.
7. *Культурология: Учебник / Под ред. Ю.Н. Солониной, М.С. Кагана.* – М., 2007. – С. 198-200.
8. *Постиндустриальный мир и Россия.* – М., 2001. – С. 73
9. *Пантин В.И., Лапкин В.В.* Проблемы и перспективы трансформации национально-цивилизационной идентичности современного российского общества // Общественные науки и современность. – 2004. – № 1. – С. 62.
10. *Хорос В.Г.* Цивилизации сегодня // МЭиМО. – 2008. – № 9. – С. 95.

Статью рекомендовал к опубликованию д.ф.н., профессор В.В. Богданов.

Рачипа Андрей Валерьевич

Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге.

E-mail: soc@tsure.ru.

347939, г. Таганрог, ул. Кузнечная 194-1, кв. 17.

Тел.: 88634371641.

Кафедра социологии, истории и политологии; заведующий кафедрой.

Байлов Алексей Владимирович

E-mail: a.baylov@gmail.com.

347930, г. Таганрог, ул. Чехова 271 «В», кв. 41.

Кафедра социологии, истории и политологии; доцент.

Бурьков Владимир Васильевич

E-mail: bww-2009@yandex.ru.

347909, г. Таганрог, ул. Щаденко 13.

Кафедра социологии, истории и политологии; доцент.

Rachipa Andrey Valeryevich

Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”.

E-mail: soc@tsure.ru.

17, sq., 194-1, Kuznechnaya Street, Taganrog, 347939, Russia.

Phone: +78634371641.

The Department of Sociology, History and Political Science; Head the Department.

Baylov Alexey Vladimirovich

E-mail: a.baylov@gmail.com.

41, sq., 271 “V”, Chekhov Street, Taganrog, 347930, Russia.

The Department of Sociology, History and Political Science; Associate Professor.

Burkov Vladimir Vasilyevich

E-mail: bww-2009@yandex.ru

13, Tschadenko Street, Taganrog, 347909, Russia.

The Department of Sociology, History and Political Science; Associate Professor.

УДК 167.001.8:3

М.А. Дедюлина

**СОЦИОГУМАНИТАРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СФЕРЕ ВЫСОКИХ
ТЕХНОЛОГИЙ**

Исследуется проблема социогуманитарной экспертизы в сфере Hi-Tech, раскрывается причина появления публичной экспертизы и ее значимость в обществе риска. Анализ взаимодействия общества с экспертами привел к выводу, что ограниченность наших интеллектуальных возможностей вынуждает нас прибегать к услугам экспертов. Экспертиза строится как диалог, как коммуникация индивидов и групп, обладающих разными интересами и ценностными установками. Показывается, что методология форсайт позволяет доказать, что сегодня социогуманитарная экспертиза необходима как науке, так и обществу.

Высокие технологии; экспертиза; форсайт; технология.

M.A. Dedyulina

**SOCIOHUMANITARIAN EXAMINATION IN SPHERE
OF HIGH TECHNOLOGIES**

In article the problem sociohumanitarian examinations in sphere Hi-Tech is investigated, the reason for occurrence of public examination and its importance in a society of risk reveals. The analysis of interoperability of a society with experts has led to a conclusion, that limitation of our intellectual possibilities compels us to resort to services of experts. Examination is under construction as dialogue, as the communications of individuals and the groups possessing different