

**Защитина Елена Константиновна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: alena\_zashitina@mail.ru; 347900, г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 63/1, кв. 25; тел.: 89185562645; студентка.

**Кобец Елена Александровна** – e-mail: kobets\_ea@mail.ru; 347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, ГСП 17А; тел.: 88634371742; кафедра экономики; к.э.н.; доцент.

**Zashitina Elena Konstantinovna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»; e-mail: alena\_zashitina@mail.ru; 63/1, Roza Luksemburg street, ap. 25, Taganrog, 347900, Russia; phone: +79185562645; student.

**Kobets Elena Aleksandrovna** – e-mail: kobets\_ea@mail.ru; GSP 17A, 44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia; phone: +78634371742; the department of economics; cand. of ec. sc.; associate professor.

УДК 336 (075.8)

**О.А. Колчина**

#### **АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЦЕЛЕВЫХ ПРОГРАММ**

*Федеральные целевые программы и программно-целевой метод в целом являются важнейшим средством реализации структурной политики государства, активного воздействия на социальные и экономические процессы в стране. В современных условиях развития России необходимо усиление инвестиционно-инновационной направленности бюджетных расходов в контексте перехода к инновационной модели экономического роста, в том числе за счет увеличения расходов на федеральные целевые программы. В статье рассмотрены особенности формирования федеральных целевых программ в современных условиях, выявлены недостатки в управлении их реализацией, разработаны рекомендации по совершенствованию механизма применения федеральных целевых программ как эффективного инструмента государственного регулирования экономики территорий.*

*Федеральные целевые программы; программно-целевой метод; бюджет; расходы бюджета; бюджетные инвестиции.*

**O.A. Kolchina**

#### **ANALYSIS OF FORMATION AND IMPLEMENT FEDERAL TARGETED PROGRAMS**

*Federal programs and program-target method in general are an important means of implementing the structural policy of the state, an active impact on the social and economic processes in the country. In modern conditions of Russia should strengthen investment and innovation for budgetary expenditures in the context of the transition to an innovative model of economic growth, including through increased spending on federal programs. The article describes the features of formation of federal programs in modern conditions, revealed deficiencies in the management of their implementation, the recommendations on Sovereign shenstvovaniyu mechanism of federal programs as an effective instrument of state control of its economy.*

*Federal target programs; program-target method; budget; budget expenditures; budget investments.*

Стратегической целью функционирования России является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI в., занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безо-

пасность и реализацию конституционных прав граждан. Единственным возможным способом достижения данной цели является переход экономики на инновационную социально ориентированную модель развития.

Российский и мировой опыт управления инновационной экономикой на федеральном, региональном и муниципальном уровнях свидетельствуют о необходимости и целесообразности широкого использования программно-целевого метода, применяемого для решения стратегических задач развития экономики и социальной сферы, в тех случаях, когда необходимо сконцентрировать ресурсы для достижения конкретных целей в заданные сроки.

Таким образом, в современных условиях развития России необходимо усиление инвестиционно-инновационной направленности бюджетных расходов в контексте перехода к инновационной модели экономического роста, в том числе за счет увеличения расходов на федеральные целевые программы.

Федеральные целевые программы являются эффективным инструментом реализации структурной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и должны быть сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных и научно-технических проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти [2, 8, 12].

Согласно российскому законодательству, федеральная целевая программа представляет собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области государственного, экономического, экологического, социального и культурного развития Российской Федерации [2, 3].

Содержание федеральной целевой программы состоит в концентрации инвестиционных и иных ресурсов на ограниченном количестве базовых направлений в соответствии с системой целей, определяемых на период действия программы на основе глубокого анализа общественных потребностей и закономерностей развития экономики и общества в целом [10].

Программно-целевые методы способствуют повышению эффективности бюджетных инвестиций, поскольку:

- 1) включают взаимосвязанные инвестиционные проекты, которые могут иметь мультипликативный экономический эффект, позволяющий оценивать долгосрочный социально-экономический эффект капитальных вложений;
- 2) предоставляют возможность использовать средства бюджета и частного сектора экономики для реализации инвестиционных проектов;
- 3) базируются на системном подходе с точки зрения ресурсов и сроков осуществления капитальных вложений;
- 4) обеспечивают высокую степень прозрачности осуществляемых расходов бюджета на финансирование инвестиций [5, 10, 11].

Минэкономразвития России проделана значительная работа по реформированию института федеральных целевых программ. Это позволило выделить круг проблем, решаемых посредством реализации программ, исключить возможность решения с их помощью на федеральном уровне задач локального и отраслевого характера, придать программам большую целевую направленность, обеспечить четкие условия и правила их разработки и реализации.

Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 г. № 594 «О реализации федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» и Постановление Правительства РФ от 14.11.2009 г. № 927 «О внесении

изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 г. № 594» утвердили Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 2.08.2010 г. № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ РФ», федеральные целевые программы включаются в государственную программу Российской Федерации, представляющую собой систему мероприятий (взаимовязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам) и инструментов государственной политики, обеспечивающих в рамках реализации ключевых государственных функций достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития и безопасности [4].

Целевая программа может включать в себя несколько подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках целевой программы. Деление целевой программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их решения.

Разработка проекта и утверждение федеральной целевой программы включают в себя следующие основные этапы [2, 3]:

- 1) разработка проекта концепции целевой программы;
- 2) принятие решения о разработке проекта целевой программы Правительством РФ и утверждение концепции целевой программы;
- 3) разработка проекта федеральной целевой программы;
- 4) согласование проекта федеральной целевой программы;
- 5) экспертиза проекта федеральной целевой программы;
- 6) рассмотрение проекта федеральной целевой программы на заседании Правительства РФ;
- 7) доработка федеральной целевой программы в соответствии с замечаниями Правительства РФ;
- 8) утверждение федеральной целевой программы Правительством РФ.

Федеральная целевая программа состоит из следующих разделов [2, 3]:

- 1) характеристика проблемы, на решение которой направлена целевая программа;
- 2) основные цели и задачи целевой программы с указанием сроков и этапов ее реализации, а также перечень целевых индикаторов и показателей, отражающих ход ее выполнения;
- 3) мероприятия целевой программы;
- 4) обоснование ресурсного обеспечения целевой программы;
- 5) механизм реализации целевой программы, включающий в себя механизм управления целевой программой, распределение сфер ответственности и механизм взаимодействия государственных заказчиков целевой программы;
- 6) оценка социально-экономической и экологической эффективности целевой программы.

К содержанию разделов целевой программы предъявляются следующие требования.

Первый раздел целевой программы должен содержать развернутую постановку проблемы, включая анализ причин ее возникновения, обоснование ее связи с национальными приоритетами социально-экономического развития, целесообразности программного решения проблемы на федеральном уровне. Раздел также должен содержать обоснование необходимости решения проблемы программно-целевым методом и анализ различных вариантов этого решения, а также описание основных рисков, связанных с программно-целевым методом решения проблемы.

Второй раздел целевой программы должен содержать развернутые формулировки целей и задач программы с указанием целевых индикаторов и показателей.

Требования, предъявляемые к целям программы:

- ◆ специфичность (цели должны соответствовать компетенции государственных заказчиков целевой программы);
- ◆ достижимость (цели должны быть потенциально достижимы);
- ◆ измеримость (должна существовать возможность проверки достижения целей);
- ◆ привязка к временному графику (должны быть установлены срок достижения цели и этапы реализации целевой программы с определением соответствующих целей).

Раздел должен содержать обоснование необходимости решения поставленных задач для достижения сформулированных целей программы и обоснование сроков решения задач и реализации программы с описанием основных этапов реализации и указанием прогнозируемых значений целевых индикаторов и показателей для каждого этапа, а также условия досрочного прекращения реализации целевой программы.

Третий раздел целевой программы должен содержать перечень мероприятий, которые предлагается реализовать для решения задач целевой программы и достижения поставленных целей, а также информацию о необходимых для реализации каждого мероприятия ресурсах (с указанием статей расходов и источников финансирования) и сроках. Программные мероприятия должны быть увязаны по срокам и ресурсам и обеспечивать решение задач целевой программы.

Программные мероприятия должны предусматривать комплекс мер по предотвращению негативных последствий, которые могут возникнуть при их реализации.

В отдельных случаях для достижения целей программы, внесения изменений в нормативные правовые акты целевая программа может содержать приложение с планом подготовки и принятия необходимых нормативных правовых актов.

В четвертом разделе целевой программы должно содержаться обоснование ресурсного обеспечения, необходимого для реализации программы, а также сроков и источников финансирования. Кроме того, раздел должен включать в себя обоснование возможности привлечения (помимо средств федерального бюджета) внебюджетных средств и средств бюджетов субъектов Российской Федерации для реализации программных мероприятий и описание механизмов привлечения этих средств [9].

Шестой раздел целевой программы должен содержать описание социальных, экономических и экологических последствий, которые могут возникнуть при реализации программы, общую оценку вклада целевой программы в экономическое развитие, а также оценку эффективности расходования бюджетных средств. Оценка эффективности осуществляется по годам или этапам в течение всего срока реализации целевой программы, а при необходимости и после ее реализации.

Методика оценки эффективности целевой программы разрабатывается государственными заказчиками (государственными заказчиками-координаторами) с учетом специфики программы и должна служить приложением к тексту программы.

В последние годы внимание государства к совершенствованию механизмов формирования и реализации федеральных целевых программ заметно повысилось и удалось:

- ◆ структурировать приоритеты государственных капитальных расходов, реализуемых в рамках федеральных целевых программ;
- ◆ повысить адресность, прозрачность федеральных целевых программ, улучшить процесс отбора и реализации инвестиционных проектов в рамках программ;

- ◆ усилить координацию работы федеральных органов исполнительной власти при реализации федеральных целевых программ;
- ◆ улучшить отчетность о произведенных расходах;
- ◆ усовершенствовать процедуры оценки достижения целей, поставленных в рамках федеральных целевых программ [8].

Однако необходимо отметить, что хотя бюджетные целевые программы – это один из наиболее действенных инструментов реализации социально-экономической политики и финансирования государственных капитальных вложений, в Российской Федерации механизм их использования пока недостаточно эффективен и результативен.

Повышенное внимание к федеральным целевым программам не выражается в принципиальном росте доли программной составляющей в расходной части федерального бюджета (табл. 1) [12]: после роста в 2011 г. расходов по реализации ФЦП уровень их финансирования из федерального бюджета в 2012–2013 гг. снижается.

Таблица 1

**Доля федеральных целевых программ в расходной части федерального бюджета (млрд руб.)**

Год	Всего расходы федерального бюджета	Расходы федерального бюджета на ФЦП	% от федерального бюджета
2010	10 256,4	771,9	7,53
2011	11 121,4	926,6	8,33
2012	12 745,2	1058,5	8,31
2013	13 730,6	1 101,2	8,02

Наряду с общим незначительным уровнем «программизации» расходной части федерального бюджета наблюдается крайне неоднородная картина по этому показателю по отдельным направлениям расходования бюджетных средств. В настоящий момент выделено девять приоритетов федеральных целевых программ. В табл. 2 представлены объемы бюджетного финансирования федеральных целевых программ в разрезе приоритетов [12].

Таблица 2

**Финансирование федеральных целевых программ в разрезе приоритетов**

Наименование	Объем бюджетного финансирования
Развитие высоких технологий	279 346,7
Жилье	58 594,59
Транспортная инфраструктура	353 535,2
Дальний восток	71 433,9
Развитие села	20 394,74
Социальная инфраструктура	112 139,3
Безопасность	99 910,78
Развитие регионов	40 139,02
Развитие государственных институтов	23 032,65

Наибольшая доля в объеме бюджетного финансирования приходится на такие приоритеты, как «Транспортная инфраструктура» (33 %) и «Развитие высоких технологий» (26 %). В наименьшей степени федеральные целевые программы применяются в рамках социальной политики и политики по обеспечению безопасности: «Социальная инфраструктура» – 11 %, «Безопасность» – 9 % «Жилье» – 6 %. Наблюдаемые существенные различия не могут быть объяснены отсутствием или незначительностью проблем в сфере здравоохранения, образования, национальной безопасности, требующих для своего решения программно-целевых подходов. Вероятно, это больше связано с отсутствием до недавнего времени четких ориентиров в проведении реформ в соответствующих сферах [7].

В табл. 3 представлены 10 федеральных целевых программ с наибольшим финансированием из федерального бюджета [12].

Таблица 3

**Ранжирование федеральных целевых программ по объемам бюджетного финансирования (млн рублей)**

Наименование	Объем бюджетного финансирования
Развитие транспортной системы России (2010–2015)	353 535,16
Федеральная космическая программа России (2006–2015)	104 520,10
Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья (1996–2013)	71 433,90
Жилище (2011–2015)	52 652,15
Развитие гражданской авиационной техники России (2002–2015)	35 021,35
Культура России (2012–2018)	25 445,28
Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники (2008–2015)	25 180,00
Научные и научно-педагогические кадры инновационной России (2009–2013)	24 833,82
Поддержание, развитие и использование системы ГЛОНАСС (2012–2020)	20 546,05
Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России (2007–2013)	20 500,00

Согласно [1], структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития России. Направляемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического развития инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки, т.е. в сферы, определяющие перспективный облик российской экономики, явно недостаточно.

Анализ объемов бюджетного финансирования федеральных целевых программ подтверждает тот факт, что федеральные целевые программы в значительной части являются источником дополнительных ресурсов для министерств и ведомств для выполнения функций, не требующих программно-целевых механизмов [7]: сохраняется устойчиво высокая доля расходов по направлению «прочие нужды» в общем объеме расходов из федерального бюджета на реализацию федеральных целевых программ (табл. 4) [12].

Таблица 4

**Объемы бюджетного финансирования федеральных целевых программ  
(млн рублей)**

Год	Количество программ	Количество подпрограмм	Объемы бюджетных ассигнований			
			ГКВ	НИОКР	Прочие нужды	Всего
2011	57	42	571 537,2	153 006,0	202 089,8	92 6632,0
2012	55	37	618 178,0	189 783,7	250 565,2	105 8526,8
2013	47	28	633 166,7	207 289,6	260 771,6	1 101 227,9
2014	41	21	707 098,4	186 995,2	262 752,2	1 156 845,8

В соответствии с Материалами к заседанию Президиума Правительства РФ по вопросу «О ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации Федеральной адресной инвестиционной программы за 2011 год» 15 марта 2012 г. бюджетные ассигнования 54 целевых программ и 2 государственных программ России, по данным Федерального казначейства на 1 января 2012 г., предусмотрены в объеме 926,63 млрд руб. Кассовое исполнение расходов за 2011 г. по указанным программам составило 879,03 млрд руб. (94,9 % от бюджетных назначений 2011 г.) [12].

К сожалению, существующая практика разработки федеральных целевых программ не предполагает определения вариантов (сценариев) реализации программы в случае изменения условий ее финансирования. При сокращении расходов по федеральным целевым программам отсутствует ясность: какие же именно мероприятия являются ключевыми, а какие второстепенными; насколько «эластичны» те или иные мероприятия к снижению уровня их финансирования. Ежегодное изменение финансирования отдельных мероприятий программы повышает риск нарушения причинно-следственные связей между ними, что резко снижает ее программно-целевой потенциал [7].

Наблюдается рост привлечения дополнительных средств к реализации федеральных целевых программ. Софинансирование за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципальных бюджетов и внебюджетных источников на реализацию мероприятий программ в 2011 г. составило 915,48 млрд руб. (105,7 % от предусмотренного годового задания). Возникает вопрос о том, в какой степени именно расходы по федеральным целевым программам стимулировали предпринимательскую инициативу частного бизнеса или активность частного бизнеса уже была высокой? Неслучайно, по отдельным программам и подпрограммам наблюдались удивительно высокие уровни внебюджетного софинансирования.

В I квартале 2012 г. финансирование мероприятий федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета составило 123 млрд рублей (11,7 % от бюджетных назначений по данному направлению расходов), в том числе государственные капитальные вложения профинансированы в объеме 55,1 млрд рублей (9,0 %); НИОКР – в объеме 35,9 млрд рублей (19,4 %); расходы по «прочим нуждам» – в объеме 31 млрд рублей (12,4 %).

Для сравнения, за I квартал 2011 г. уровень финансирования федеральных целевых программ в целом составил 11,3 %, по направлениям: «капитальные вложения» – 10,4 %, НИОКР – 13,1 %, «прочие нужды» – 12,5 %.

Фактическое привлечение государственными заказчиками ФЦП средств бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов, внебюджетных источников за отчетный период составило 104,7 млрд рублей (12,4 % от предусмотренных на 2012 г.), в том числе средства бюджетов субъектов Российской Фе-

дерации и местных бюджетов – 9,8 млрд рублей (7,8 %), внебюджетные средства – 94,8 млрд рублей (13,2 %). В I квартале 2011 г. софинансирование составило, соответственно, 6,9 %, 4,2 %, 7,3 %.

В I квартале 2012 г. реализовывалось 8 995 государственных контрактов на исполнение программных мероприятий (включая контракты, заключенные в предыдущие годы) на сумму 498,8 млрд рублей (47,3 % от бюджетных назначений 2012 г.) против 400,8 млрд рублей (43,4 %) в I квартале 2011 г. В январе – марте 2012 г. заключено 1 258 контрактов на сумму 176,8 млрд рублей (16,8 % от бюджетных назначений на указанные цели в 2012 г.) [12].

Одним из ключевых факторов, оказывающих негативное влияние на эффективность целевых программ, является низкое качество управления их реализацией. В качестве основных практических недостатков в управлении реализацией целевых программ специалистами Межведомственного аналитического центра выделены следующие:

- 1) ориентированность на освоение ресурсов, достижение прямых (объемных) показателей по мероприятиям, а не на решение задач программы в целом, достижение конечных показателей результативности и эффективности;
- 2) недостаточная ориентированность на достижение синергетического эффекта от реализации комплекса связанных мероприятий;
- 3) краткосрочность, инерционность и пассивность управленческих решений;
- 4) низкая эффективность работы по привлечению к реализации программ потенциальных инвесторов;
- 5) фрагментарность управления, отсутствие обратной связи о результативности и эффективности программ, недостаточный уровень адаптируемости решений к изменению внешних условий;
- 6) размытость полномочий и ответственности по реализации программ, ограниченность мотиваций к их успешной реализации;
- 7) непрозрачность процедур принятия решений и достигнутых результатов по реализации программы для общества и хозяйствующих субъектов [7].

В целях повышения эффективности расходов на реализацию федеральных целевых программ необходимо разработать и внедрить систему ежегодного анализа эффективности расходов по каждому направлению, в том числе анализа динамики показателей эффективности. Систематический анализ эффективности расходов должен дополнять систему ответственности за достижение поставленных целей взамен действующего подхода контроля суммы расходов на то или иное направление. Соответствующий анализ на основании динамики объемов расходов и значений целевых показателей необходимо проводить по государственным программам с публичным рассмотрением отчетов.

Бюджетные инвестиции должны быть настроены на повышение качества предпринимательского и инвестиционного климата. За счет бюджетных средств не должны осуществляться инвестиционные расходы, создающие конкуренцию частным инвестициям. Наоборот, бюджетные инвестиции в экономику должны стимулировать рост частных инвестиций, способствовать формированию современной транспортной и инженерной инфраструктуры [1].

Учитывая, что в ближайшей перспективе будут действовать жесткие ограничения, связанные с неблагоприятной ситуацией в мировой экономике, необходима работа по очень четкой приоритезации расходов бюджетов, а именно – должна быть изменена структура бюджетных расходов в пользу тех, которые направлены на развитие. Расходы на образование, науку, инфраструктуру должны быть приоритетными, и их доля в общих расходах бюджетной системы Российской Федерации должна увеличиваться.



В соответствии с Бюджетным посланием Президента РФ Федеральному собранию от 28.06.2012 г. «О бюджетной политике в 2013–2015 гг.» для достижения целей социально-экономической политики и обеспечения общественного контроля за их достижением формирование и исполнение бюджета должно осуществляться на базе государственных программ. Переход к «программному бюджету» в полном объеме необходимо осуществить, начиная с федерального бюджета на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 годов, а его отдельные элементы должны быть задействованы в федеральном бюджете на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг.

Для правового обеспечения этих процессов необходимо внесение в 2012 г. комплексных поправок в бюджетное законодательство Российской Федерации. Правительство Российской Федерации должно до конца 2012 г. утвердить государственные программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Культура России», «Социальная поддержка граждан», «Развитие науки и технологий», «Развитие транспортной системы», «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие авиационной промышленности», «Космическая деятельность России», «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности», «Развитие судостроения», «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности», а также Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и Государственную программу обеспечения доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации. Остальные намечаемые к реализации в ближайшие годы государственные программы должны быть утверждены не позднее I квартала 2013 г. [1].

Кроме того, переход к формированию и исполнению «программного бюджета» должен сопровождаться внедрением современной государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет», которая должна позволить перейти на качественно новый уровень управления государственными финансами и создать инструментарий для принятия обоснованных управленческих решений в целях повышения эффективности и результативности бюджетных расходов.

В настоящее время мероприятия, проводимые Правительством РФ в области разработки и реализации программ, во многом меняют ситуацию и делают федеральные целевые программы эффективным инструментом решения острых социально-экономических проблем.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию от 28.06.2012 г. «О бюджетной политике в 2013 – 2015 годах».
2. Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 г. № 594 «О реализации федерального закона “О поставках продукции для федеральных государственных нужд”».
3. Постановление Правительства РФ от 14.11.2009 г. № 927 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 г. № 594».
4. Постановление Правительства РФ от 2.08.2010 г. № 588 «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации».
5. *Колчина О.А.* Ресурсное обеспечение инвестиционной деятельности в системе муниципального образования // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2010. – № 4 (92). – С. 124-131.
6. *Лямина М.А.* Подход к проектированию интеллектуальной системы экспресс-оценки ипотечного климата субъектов Российской Федерации // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2008. – № 10 (87). – С. 23-28.
7. *Кузык А., Симачев Ю., Чулок А.* Федеральные целевые программы: проблемы управления и потенциал применения в качестве инструмента бюджетирования по результатам // <http://www.iacenter.ru/publications/96>.

8. Министерство экономического развития Российской Федерации: <http://www.economy.gov.ru/mines/activity/sections/fcp/>.
9. *Ракитина М.С.* Разработка методики распределения финансовой помощи муниципальным образованиям на территории субъекта РФ // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2010. – № 4 (105). – С. 32-38.
10. *Саак А.Э., Колчина О.А.* Инвестиционная политика муниципального образования. – СПб.: Питер, 2010. – 336 с.
11. *Саак А.Э., Колчина О.А.* Механизмы, инструменты и меры по мобилизации и формированию инвестиционных ресурсов на муниципальном уровне // Муниципальная власть. – 2006. – № 5. – С. 58-64.
12. Федеральные целевые программы России: <http://fcp.economy.gov.ru>.

Статью рекомендовал к опубликованию д.т.н., профессор В.П. Карелин.

**Колчина Оксана Александровна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: kolchinaoksana@gmail.com; 347904, г. Таганрог, ул. Малая Свердлова, 36; тел.: 88634311426, 89287577077; кафедра государственного и муниципального права и управления; к.э.н.; доцент.

**Kolchina Oksana Alexandrovna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: kolchinaoksana@gmail.com; 36, Malaya Sverdlov street, Taganrog, 347904, Russia; phone: +78634311426; phones: +78634311426; +79287577077; the department of state and municipal legislation and administration; cand. of ec. sc.; associate professor.

УДК 331.105.6

**Т.А. Макареня, Н.А. Бердник**

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ**

*Даны предложения для совершенствования стратегии социально-экономического развития. Рассмотрены основные направления социальной политики и субъекты их реализации на разных уровнях власти. Даны предложения по изменению стратегии жизни населения России. Рассмотрев основные направления социальной политики на федеральном уровне, выявлены основные направления и перспективы социального развития Ростовской области., при этом отмечено, что не все направления социально-ориентированной политики учтены бизнес-структурами, и в малой мере акцентируют внимание на реализацию социальной политики, а именно на их социальную ответственность.*

*Социальная политика; государственная социальная политика; инструменты государственного регулирования социальной политики; социальные проблемы региона.*

**T.A. Makarenya, N.A. Berdnik**

## **SOME ASPECTS OF SOCIAL POLICY STRATEGY**

*The article suggests ways to improve the socio-economic development. The main directions of social policy and the subjects of their implementation at different levels of government. Are proposals to change the strategy of living Russia. Rassmotrev main areas of social policy at the federal level, identified the main trends and prospects of social development of the Rostov region., While noting that not all areas of social-oriented policies uchteny. biznes structures, and in small measure focus on the implementation of social policy, namely their social responsibility*

*Social policy; state social policy; government regulation instruments of social policy; social problems in the region.*