

4. Ежегодник «Транспорт за рубежом» (тт. XI-XVI) за 2008 г. – С. 7. Режим доступа: [www.transport.polpred.ru](http://www.transport.polpred.ru).
5. Порт развивается. Газета «Респектабельный Таганрог». 07.2005.
6. <http://www.alba-translating.ru/index.php/ru/lang/french/france.html>.
7. Ford R. Modern Railways. – 1997. – № 10. – Р. 639-642. В журнале «ЖДМ». – 1998. – № 10. Режим доступа: <http://www.css-rzd.ru/zdm/10-1998/8129.htm>.
8. <http://www.golandia.info/economy.html>.
9. <http://netherlander.org/ekonomika-niderlandov/vneshneekonomicheskie-svyazi-niderlandov.html>.
10. Структура и особенности экономики Франции. 27.05.2009. Режим доступа: <http://www.economy-web.org/?p=382>.

Статью рекомендовала к опубликованию д.э.н. Т.А. Щербакова.

**Орлова Влада Георгиевна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: [vlada22@pisem.net](mailto:vlada22@pisem.net); 347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, ГСП 17А; тел.: 88634371704; кафедра менеджмента; к.э.н.; доцент.

**Orlova Vlada Georgievna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: [vlada22@pisem.net](mailto:vlada22@pisem.net); GSP 17A, 44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia; phone: +78634371704; the department of management; cand. of ec. sc.; associate professor.

УДК 338.22.021.4

**А.Ю. Казанская, Т.Т. Синельников**

### **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА И МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ**

*Представлен инструментарий выработки и реализации управленческих решений, обеспечивающий территориальные органы власти средствами оценки и механизмами развития муниципальных образований по наиболее проблемным сферам функционирования. В целях формирования аналитического компонента планирования территориального развития предложена методика анализа содержательной характеристики городов определенного типа и сравнительной характеристики параметров их социально-экономического состояния. Использование методики позволяет выявить предпосылки и приоритетные сферы внедрения новых инструментов управления территориальным развитием, в качестве которых предлагаются механизмы государственно-частного партнерства.*

*Типология городов; индикаторы социально-экономического состояния муниципальных образований; управление комплексным развитием; государственно-частное партнерство.*

**A.Y. Kazanskaya, T.T. Sinelnikov**

### **SOCIO-ECONOMIC STATUS OF MUNICIPALITY: ANALYSIS TOOLS AND MECHANISMS OF DEVELOPMENT**

*The development and implementation tools of management decisions, ensuring territorial authorities means of evaluation and development mechanisms for the most problem spheres of municipal formation functioning are presented in this work. In order to build the analytical component of the territorial planning development it was suggested the analysis methodic of a certain type cities content characteristics and comparative characteristics of their socio-economic status*

*parameters. The methodic use gives a possibility to identify prerequisites and priority areas for implementing new management tools of territorial development, such as mechanisms of public-private partnerships.*

*Urban typology; indicators of municipal formation socio-economic status; complex development management; public-private partnership.*

Специфика формирования современных систем управления сбалансированным развитием муниципальных образований обусловлена необходимостью использования управленческого инструментария, позволяющего адекватно оценивать проблемы и приоритетные направления развития территорий с учетом их демографических, природно-географических, экономических и инфраструктурных особенностей. При этом целесообразность разработки искомого инструментария неразрывно связана с наличием механизмов, позволяющих продолжить функциональную цепь управления социально-экономическим развитием в части разработки и реализации мероприятий по решению выявленных проблем и совершенствованию сфер жизнеобеспечения муниципальных образований.

С учетом представленных обстоятельств на первом этапе формирования единого механизма поддержки и реализации инициатив развития территорий актуальным становится вопрос разработки методики комплексной оценки социально-экономического состояния городов, выступающей в качестве исходного аналитического компонента рассматриваемой системы принятия управленческих решений.

В качестве искомого структурного элемента можно предложить методику комплексной оценки параметров состояния городов, заключающуюся в совместном анализе содержательной характеристики муниципальных образований определенного типа и сравнительной характеристики параметров их социально-экономического состояния в трехуровневой системе показателей [1–3]: первый уровень – первичные показатели системы государственной статистики о социально-экономическом состоянии города (данные Росстата); второй уровень – 12 частных индикаторов, построенных путем агрегации однородных групп данных с учетом коэффициента значимости (веса) каждого показателя в своей группе; третий уровень – сводный индекс социально-экономического состояния города как среднее арифметическое значений 12 частных индикаторов.

При этом типология городов разделяется на четыре базовых типа, приведенных в соответствии с общим уровнем социально-экономического развития: тип 1 – города-лидеры; тип 2 – средние «сильные»; тип 3 – средние «слабые»; тип 4 – города-аутсайдеры.

На основе созданной методики комплексной оценки формируется способ информационно-аналитического обоснования процесса принятия управленческих решений, заключающийся в выявлении наиболее приоритетных направлений развития города посредством анализа формируемого профиля социально-экономического состояния исследуемой территории. Используя данную методику, становится возможным построение диаграмм, посредством которых можно визуализировать и сравнить параметры социально-экономического состояния городов одного типа, а также оценить это состояние относительно средних «типичных» значений.

В работе представлен пример построения лепестковой диаграммы «профиль города» по частным индикаторам социально-экономического состояния больших городов типа 4–3 – средние «слабые» города средних по развитию регионов РФ на освоенной зоне (рис. 1).

Рассмотрим результат визуализации предлагаемой методики на примере г. Таганрога. В своем типе выбранное муниципальное образование занимает лидирующие позиции по развитию связи; производственной сферы (высокий индекс промышленного производства, большое количество предприятий и организаций всех форм собственности); сферы здравоохранения (развитая система врачебных

амбулаторно-поликлинических учреждений). В то же время существуют и проблемы. Низкие значения индикаторов прослеживаются в сфере строительства (объем работ по договорам строительного подряда самый низкий среди городов данного типа, низкие показатели по вводу в эксплуатацию квартир); в транспортной сфере (среднее относительно других городов число маршрутов общественного транспорта сочетается с низким пассажиропотоком). Ниже среднего значения в Таганроге и показатели инвестиционной активности (по объему инвестиций в основной капитал Таганрог отстает от лидера своего типа г. Новороссийска почти в 7 раз).



Рис. 1. Лепестковая диаграмма «профиль города» в разрезе частных индикаторов социально-экономического состояния больших городов (тип 4-3)

Возможности созданной методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований можно применить и на региональном уровне. В настоящей работе ее адаптация проводилась на примере больших городов Ростовской области. К таковым относятся шесть больших городов: Таганрог, Волгодонск, Батайск, Шахты, Новочеркасск и Новошахтинск. В результате выполненной процедуры кластеризации [4] перечисленные города были отнесены к двум типам: Таганрог – к типу средних «слабых» городов средних по развитию регионов на освоенной зоне (4–3), остальные пять городов – к типу городов-аутсайдеров (4–4). Такое разделение на разные типы указывает на существенные различия в социально-экономическом состоянии городов. Действительно, формирование профилей городов позволяет наглядно отметить существенные различия между Таганрогом и остальными большими городами области, прежде всего, по частным индикаторам «связь», «здравоохранение», «инвестиционная активность», «промышленность» [2].

Например, ситуация в сфере здравоохранения характеризуется большим разбросом значений частного индикатора. Но если в Таганроге ситуация в целом соответствует средней по всем типам и даже более благоприятной по большинству параметров, чем в среднем по типу 4–3, то в Батайске и Новошахтинске наблюдается отставание от среднего уровня типа 4–4. По последним статистическим данным [7], проблемными в указанных городах по-прежнему являются практически все направления сферы здравоохранения: это и низкая численность врачей и среднего меди-

цинского персонала (в Новошахтинске численность врачей самая низкая в выборке – 17,7 на 10 тыс. человек населения), и низкое число больничных и врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений и меньшая, чем в других городах, их мощность (число посещений в смену на 10 тыс. человек населения). В свою очередь, по показателю «мощность врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений» в сфере здравоохранения Таганрог является лидером всей выборки: 406,6 посещений в смену на 10 тыс. человек населения.

По частному индикатору инвестиционной активности за 2010 г. большие значения получены для Волгодонска и Новочеркасска, меньшее значение – для Батайска, при этом в объеме инвестиций высока доля бюджетных средств (табл. 1).

Таблица 1

**Показатели инвестиционной активности больших городов  
Ростовской области**

Город РО	2006 г.		2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	1 <sup>1</sup>	2 <sup>1</sup>	1	2	1	2	1	2	1	2
Батайск	741,4	37,3	1 008,0	26,2	1 287,2	18,0	535,4	23,7	684,1	25,9
Волгодонск	3 438,6	6,8	10 376,5	40,4	14 939,1	52,0	26 178,3	40,8	17 171,1	25,5
Новочеркасск	1 609,4	19,7	1 859,5	29,5	4 595,3	12,6	4 566,7	9,2	9 000,4	5,5
Новошахтинск	248,6	69,6	1 987,9	4,6	383,7	23,1	631,6	19,3	896,4	16,3
Таганрог	4 177,7	8,5	4 822,9	23,9	11 262,5	12,0	6 406,3	13,6	5 692,6	11,6
Шахты	2 998,8	12,6	4 317,2	10,7	4 925,5	8,0	1 231,1	27,1	2 227,2	5,3

Применение методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований может быть продолжено в отношении каждого частного индикатора социально-экономического состояния, а также для всех городов одного типа.

Основываясь на полномасштабной апробации разработанного информационно-аналитического компонента [2, 3], можно заключить, что методика позволяет на разных уровнях детализации подвергать сравнительному анализу и оценивать различия в уровне социально-экономического развития муниципальных образований для оптимизации процессов регионального управления на местном уровне. В частности, возможным становится выявление проблемных сфер и приоритетных направлений социально-экономического развития городов, например, для Таганрога в качестве таковых можно рассматривать сферу строительства, развитие транспортной инфраструктуры, совершенствование инвестиционной политики и ЖКХ, что подтверждается результатами смежных исследований [6].

Методически обоснованные и выявленные на основании реальных эмпирических данных приоритетные направления развития муниципальных образований становятся областью необходимого использования организационно-экономических механизмов, направленных на нейтрализацию выявленных проблем. Как показывает практика управления, инструментарий решения общественно значимых вопросов развития территорий зачастую сводится к наращиванию расходных обязательств бюджета в различных формах их существования [1, 5]. В силу ограниченности доходной базы бюджетных средств<sup>2</sup> и масштабов требуемых преобразований необходимым становится внедрение в систему социально-экономического развития механизмов, альтернативных бюджетному финансированию. Основная

<sup>1</sup> Цифрами обозначены следующие показатели:

1 – инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млн руб.

2 – удельный вес инвестиций в основной капитал, финансируемых за счет бюджетных средств, в общем объеме инвестиций, %.

<sup>2</sup> По данным ежегодного отчета об исполнении бюджета, порядка 21,5 % доходной базы консолидированных бюджетов РФ образуются за счет безвозмездных поступлений, в большей степени состоящих из дотаций и субсидий региональным и местным бюджетам.

задача искомым механизмов должна заключаться в снижении расходных обязательств муниципалитетов по программам развития выявленных сфер при сохранении масштабы и эффективности их осуществления.

Организационно-экономическим решением данной задачи может стать реализация партнерских отношений власти и бизнеса в отношении проектов по привлечению частного капитала в процесс управления социально-экономическим развитием и замещения источников его финансирования. В мировой экономической практике система долгосрочного и взаимовыгодного сотрудничества столь разных по своей природе секторов экономики получила название государственно-частное партнерство.

Перспективными формами реализации партнерских отношений структур власти и бизнеса, применимых в целях решения выявленных проблем развития муниципальных образований, могут выступить государственные (муниципальные) контракты, концессионные соглашения, инвестиционное сотрудничество, совместные предприятия, автономные учреждения с долей частного капитала и т.д.

В рамках настоящей работы следует отметить, что не представляется возможным выделить единую форму государственно-частного партнерства, подходящую для интеграции в систему социально-экономического развития города по всем приоритетным направлениям. Каждой проблемной сфере функционирования муниципального образования должен соответствовать определенный механизм, в большей степени отвечающий требованиям формируемого процесса управления заданными преобразованиями.

Детальное изучение мирового опыта реализации партнерских отношений власти и бизнеса [8], выявление системообразующих факторов и закономерностей его успешного функционирования [9] позволяет смоделировать обобщенную модель реализации партнерских отношений институтов власти и частного бизнеса в системе комплексного социально-экономического развития.

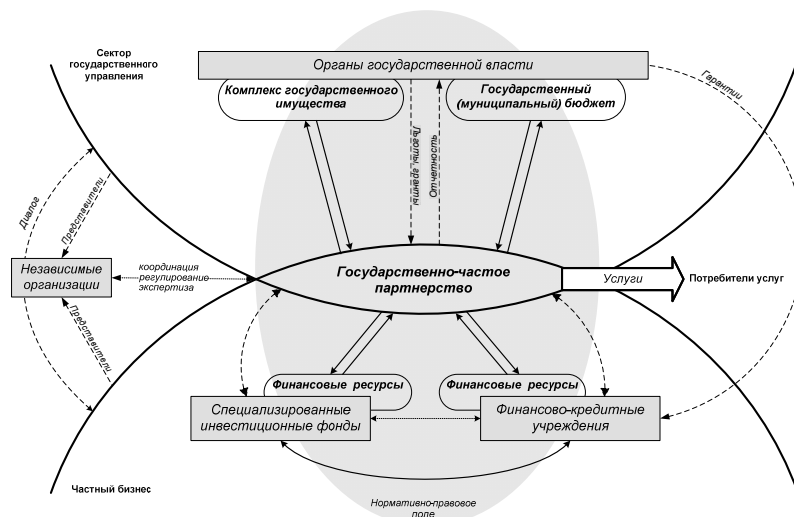


Рис. 2. Обобщенная модель государственно-частного партнерства<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Связи элементов финансово-экономического характера обозначены сплошными линиями, в то время как пунктиром выделены взаимоотношения, носящие административно-правовой, организационный, информационный и иной характер.

Визуализируемая модель полностью адаптивна к любой из представленных форм государственно-частного партнерства. Конкретные особенности ее построения, прежде всего структурные компоненты и характер связей между ними, обуславливаются выбранной формой сотрудничества и объектом внедрения, в качестве которого в настоящей работе рассматриваются проблемные подсистемы управления социально-экономическим развитием, выявленные комплексной методикой оценки городов.

В целом следует отметить, что инструментарий аналитической поддержки и организационно-экономического обеспечения управленческих решений, подобный предлагаемому в настоящей работе, является неотъемлемым элементом современных систем управления комплексным развитием муниципальных образований. Ограниченный финансово-экономический потенциал публично-правовых образований на фоне обеспечения программ социально-экономического развития преимущественно из бюджетных источников не оставляет возможности для многократных попыток использования различных средств и методов развития территорий, не увязанных в целостный механизм. В этой связи разработанная методика сравнительной и содержательной оценки состояния городов позволяет точно выявить и детально представить направления развития анализируемого муниципального образования, а предлагаемые механизмы институционального сотрудничества, выступающие инструментальным сопровождением управленческих инициатив, обеспечивают реализацию мероприятий, необходимых для обеспечения заданного курса развития.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Андреева О.А., Земченков Н.Ф., Казанская А.Ю., Компаниец В.С., Макареня Т.А., Налесная Я.А., Синельников Т.Т. Комплексное управление муниципальным образованием. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2008. – 220 с.
2. Боровская М.А., Казанская А.Ю., Компаниец В.С. Социально-экономическое состояние «типичных» муниципальных образований: методика комплексной оценки. – Saarbrücken, Germany: LAP Lambert Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011.
3. Казанская А.Ю. Разработка методики комплексной оценки социально-экономического состояния муниципальных образований // Электронный научный журнал «Исследовано в России». – М.: МФТИ, 2006. – № 43. – С. 426-442. <http://zhurnal.ape.relarn.ru/articles/2006/043.pdf>.
4. Казанская А.Ю., Компаниец В.С. Опыт исследования методов кластерного анализа из пакета Statistica 6.0 на примере выборки городов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. – № 3 (92). – С. 103-110.
5. Кобец Е.А. Конкурентные позиции муниципальных образований // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2008. – № 10 (87). – С. 82-86.
6. Кобец Е.А., Макареня Т.А., Налесная Я.А. Совершенствование процесса управления муниципальными предприятиями в сфере жилищно-коммунального хозяйства // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 10. – С. 101-109.
7. Регионы России. Основные социально-экономические показатели городов. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011.
8. Синельников Т.Т. Развитие механизмов взаимодействия власти и бизнеса: зарубежный опыт и российская практика // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2008. – № 1 (78). – С. 151.
9. Синельников Т.Т. Факторы эффективной реализации механизмов государственно-частного партнерства // Сборник материалов докладов 6-й Всерос. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь XXI – будущее российской науки»: В 2 т. Т. 1. – Ростов-на-Дону. – С. 311-313.
10. Отчет об исполнении бюджета (на 1 января 2012 г.) [Электронный ресурс]: Официальный сайт Федерального казначейства РФ. – Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/reports/cb.html> (дата обращения: 15.06.12 г.).

Статью рекомендовали к опубликованию: к.э.н. О.В. Гриценко, к.э.н. Ю.А. Пцарёва.

**Казанская Алина Юрьевна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: k-vetal@mail.ru; 347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, ГСП 17А; тел.: 88634371742; кафедра экономики; к.э.н.; доцент.

**Синельников Тимур Тамазович** – e-mail: timur-judoka@mail.ru; кафедра экономики; к.э.н.; доцент.

**Kazanskaya Alina Yur'evna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education «Southern Federal University»; e-mail: k-vetal@mail.ru; GSP 17A, 44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia; phone: +78634371742; the department of economic; cand. of ec. sc.; associate professor.

**Sinel'nicov Timur Tamazovich** – e-mail: timur-judoka@mail.ru; the department of economic; cand. of ec. sc.; associate professor.

УДК 338

**М.Г. Подопригора, А.И. Хлебникова**

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
АВТОНОМНОГО ВУЗА В УСЛОВИЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
С РЕГИОНАЛЬНЫМИ ВЛАСТЯМИ**

*Проблематика необходимость поддержания определенного уровня экономической эффективности деятельности Высшего учебного заведения определила основную направленность данного исследования, целью которого является изучение факторов, влияющих на экономическую эффективность деятельности автономного вуза. Достижение цели изыскания возможно посредством использования различных методов, одним из которых является метод когнитивного моделирования. В статье представлены результаты когнитивного моделирования взаимодействия автономного вуза с региональными властями с целью повышения эффективности деятельности. В работе построена когнитивная карта «Системные факторы обеспечения экономической эффективности деятельности автономного вуза», на которой проведено импульсное моделирование возможных сценариев развития ситуаций.*

*Автономный вуз; экономическая эффективность деятельности; когнитивное моделирование.*

**M.G. Podoprigora, A.I. Khlebnikova**

**ECONOMIC EFFICIENCY OF ACTIVITY OF INDEPENDENT HIGHER  
EDUCATION INSTITUTION IN THE CONDITIONS OF INTERACTION WITH  
THE REGIONAL AUTHORITIES**

*The issue of the need to maintain a certain level of economic efficiency of higher education institutions has identified the main directivity of this study, the aim of which is to study the factors affecting the economic viability of the Autonomous University. Achieving the goal of research is possible through the use of different methods, one of which is a method of cognitive modeling. The results of modeling the interaction of cognitive autonomous institution with regional authorities in order to improve performance. In this paper a cognitive map "Systemic factors of cost-effectiveness of the autonomous university", which carried the momentum simulation of possible scenarios.*

*Independent higher education institution; economic efficiency of activity; cognitive modeling.*