

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Казиева Ж.Н.* Структурные преобразования в промышленности Дагестана на этапе перехода к рынку: Дис. ... канд. экон. наук. 08.00.05. – Махачкала, 1998.
2. *Мысаченко В.И.* Формирование и развитие структурных преобразований в промышленности России: Автореф. дис. ... д-ра экон. наук. 08.00.05. – М., 2009.
3. *Развадовская Ю.В., Шевченко И.К.* Инновационные детерминанты неравномерности экономического пространства: методика оценки и факторы преодоления // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 16 (109).
4. *Шевченко И.К. Негадова А.В.* Параметрические характеристики структурно-институциональной организации экономики промышленного сектора // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2011. – № 11 (124). – С. 89-92.
5. *Рюгемер В.* Новая техника – старое общество: Кремневая долина / Пер. с нем. В. Иванова. – М.: Политиздат, 1988.
6. *Развадовская Ю.В.* Анализ отечественного и зарубежного опыта управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора // Электронный научный журнал «Инженерный вестник Дона». – 2011. – № 4.
7. *Развадовская Ю.В.* Повышение экономического потенциала отраслей как основное направление политики управления промышленным сектором экономики // 8-ая Международная научно-практическая конференция «Дни науки – 2012». – Прага.
8. *Фридлянов В.* О межгосударственной инновационной политике содружества независимых государств // Общество и экономика. – 2000. – № 9–0.

Статью рекомендовала к опубликованию д.э.н. А.Ю. Никитаева.

**Задорожная Елена Константиновна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: alena\_kn82@rambler.ru; г. Таганрог, ул. Александровская, 175; тел.: 89518483333; кафедра экономики; доцент.

**Zadorozhnyaya Elena Konstantinovna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: alena\_kn82@rambler.ru; 175, Aleksangrovskaya street, Taganrog, Russia; phone: +79518483333; the department of economics; associate professor.

УДК 334

**М.Н. Корсаков, А.Н. Шубарина**

**ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

*Представлен анализ этапов интеграционных процессов в стране и мире, приводятся основные проблемы создания интегрированных промышленных структур. Дается характеристика основных направлений дальнейшего развития интегрированных промышленных структур. Определена «новая экономика» как совокупность отраслей, относящихся к различным сферам деятельности, и выделены ее основные характеристики. Одним из направлений создания интегрированных промышленных структур предложен промышленный кластер, показаны возможности применения кластерного подхода к российским условиям.*

*Интеграционные процессы; корпоративные структуры; интегрированные промышленные структуры.*

**M.N. Korsakov, A.N. Shubarina**

**INTEGRATIONNYE PROCESSES IN MODERN ECONOMY**

*In article the analysis of stages of integration processes in the country and the world is presented, the main problems of creation of the integrated industrial structures are given. The characteristic of the main directions of further development of the integrated industrial structures is given. «The new economy» as set of the branches relating to various fields of activity is defined,*

*and its main characteristics are allocated. The industrial cluster is offered one of the directions of creation of the integrated industrial structures, possibilities of application of a klasterny approach to the Russian conditions are shown.*

*Integration processes; corporate structures; the integrated industrial structures.*

Современный этап структурного развития как российской экономической системы, так и мировой, характеризуется процессами глобализации и усилением интеграционных тенденций. Именно в этих условиях интегрированные корпоративные структуры, по мнению ряда ученых, оказывают существенное влияние на развитие современной экономики и становятся залогом стабильности национальной экономики в условиях кризиса [1, 2].

В отечественной экономической литературе существуют различные подходы к определению интегрированной корпоративной структуры (ИКС). Так, авторы монографии под редакцией А.И. Татаркина дают следующее определение: ИКС – это крупные, горизонтально интегрированные акционерные компании, образовавшиеся как договорные объединения кооперирующих друг с другом предприятий; финансово-промышленные группы, созданные на основе интеграции промышленного и банковского капиталов; холдинги, образованные банками на базе приобретения в собственность крупных пакетов акций многих предприятий [3]. По мнению Е.Л. Драчевой и А.М. Либмана, ИКС – особая группа корпоративных объединений, характеризующихся собственными закономерностями развития [4]. В экономической энциклопедии дается определение ИКС, согласно которому, интегрированные корпоративные структуры – вертикальное и (или) горизонтальное объединение имущественно, технологически, финансово и (или) информационно связанных компаний, имеющие центр управления и логистики [5]. При этом суть интеграции экономических субъектов состоит в объединении отдельных дифференцированных частей и функций в единое целое, благодаря чему формируется новое, более крупное предпринимательское объединение.

В истории мировой экономики интеграционные процессы наблюдаются со второй половины XIX в. и носят ярко выраженный волновой характер. Первую волну слияний, приходящуюся на вторую половину 70-х гг. XIX в., вызвало изменение законодательной базы и ухудшение условий для ведения бизнеса. В этот период впервые появились компании, занимающие монопольное положение в ряде отраслей, что повлекло за собой изменение в системе экономических отношений, ранее базирующихся на принципах свободной торговли. Вплоть до начала 50-х гг. XX в. в развитых странах господствовала тенденция укрупнения производства, базой которой была концентрация и централизация капитала [3]. Результатом этого процесса стало появление различных форм организации хозяйственной деятельности, которые сопровождались процессами интеграции.

В России процессы интеграции имеют свою специфику, связанную с наследственностью планово-административной системы управления. В советский период был накоплен определенный позитивный опыт образования различных производственных структур и объединений. Как отмечают в своей статье Г.Д. Антонов и О.П. Иванова, «на протяжении этого исторического периода предпринимались попытки внедрить различного рода объединения, комбинаты, комплексы и другие формы территориальной и отраслевой организации производства с целью рационального использования ресурсов и получения народно-хозяйственного эффекта. При этом критерии интеграции определялись в большей степени не экономическими соображениями» [6, 7]. К этому же временному периоду относится тенденция образования сверхкрупных отраслевых и межотраслевых народнохозяйственных и региональных комплексов, мотивами которой являются обеспечение экономики от масштаба и упрощение планирования и контроля. Позднее, в ходе реформирования советской экономики, многие кооперационные связи были разрушены, что послужило причиной экономического кризиса.

В 80-х гг. XX в. в отечественной экономике на первый план вышла необходимость преодоления технологической отсталости промышленных предприятий и активизация инновационной деятельности, в результате чего появились такие организационные формы производства, как производственные объединения, научно-производственные объединения, межотраслевые научно-технологические комплексы. Однако намеченные цели не были достигнуты, поскольку этот период сопровождался резким сокращением инвестиций со стороны государства.

Начиная со второй половины 90-х гг. XX в., в России стали образовываться крупные корпорации, объединяющие большое количество предприятий и компаний. Причиной этого явления стало стремление обеспечить стабильность в отдельных неконкурентоспособных и депрессивных отраслях реального сектора в переходной экономике.

В начале XXI в. появилась тенденция к усилению государственного контроля в корпоративном секторе экономики, консолидации государственных пакетов акций и унитарных предприятий, изменились критерии формирования ИКС, главными из которых стали:

- ◆ целесообразность присоединения новых предприятий (как технологическая, так и финансово-экономическая);
- ◆ трансформация организационно-правовой структуры;
- ◆ повышение корпоративного контроля «дочерних» структур.

Оценивая процессы интеграции, протекавшие в России, можно выделить следующие характерные черты: интеграционные процессы чаще всего проходили спонтанно, на фоне реформирования экономики и сопровождалось резким обострением кризисных процессов в экономике. Такие процессы обеспечивают промышленным предприятиям стабильность, позволяют установить долговременные связи во всех областях деятельности, снизить налоговую нагрузку, концентрировать ресурсы, необходимые для производственной, коммерческой, финансовой, инновационной и других видов деятельности, а также позволяют обладать большей долей участия и лучшими позициями на рынке.

Несмотря на позитивные стороны, существуют и серьезные проблемы, связанные с деятельностью ИКС, сознательное игнорирование которых может привести к необратимым негативным последствиям. Основными проблемами, связанными с деятельностью ИКС в России, по мнению А.С. Кудаква, являются: угроза дальнейшей монополизации экономики, чрезмерное влияние крупных корпоративных структур на органы власти, ведущее к срастанию власти и капитала, вымывание капитала из регионов страны и его концентрация в центре сосредоточения государственной власти и капитала [8].

Можно выделить несколько наиболее значимых направлений создания и функционирования интегрированных промышленных структур (несмотря на имеющиеся проблемы).

1. В экономике России наметилась тенденция активного участия государства в наиболее важных отраслях экономики на уровне стратегических интеграционных процессов. По мнению Д.А. Касатова, «государственные органы либо выступают организаторами проведения интеграции, либо не препятствуют включению в состав корпоративных структур, формируемых по инициативе акционерных обществ, предприятий с государственным участием в акционерном капитале» [2]. На современном этапе развития для российской экономики первоочередной задачей является создание интеграционных промышленных структур на основе частно-государственного партнерства. Имеется значительный положительный опыт формирования интегрированных объединений со смешанной формой собственности в таких странах, как США, Франция, Великобритания, Канада и др. В России

механизмы частно-государственного партнерства еще требуют значительной проработки в совершенствовании законодательства и установлении четких правил участия государства в реализации совместных проектов.

Формирование ИКС со смешанной формой собственности позволяет осуществлять поддержку развития перспективных отраслей, структурную перестройку экономики региона, «спасение» отдельных убыточных, но социально значимых предприятий. Основной формой частно-государственного партнерства должно стать корпоративное объединение холдингового типа [2], поскольку, как показал мировой опыт, холдинговая структура является жизнеспособной, эффективной и чувствительной к изменениям внешней среды.

2. Развитие научно-технического прогресса в мире в конце XX в., а также непрекращающиеся процессы глобализации, способствовали появлению таких понятий, как «новая компания» и «новая экономика».

По мнению В. Кондратьева и Ю. Куренкова, существенные изменения в самом институте корпорации, произошедшие за последние годы, послужили толчком для формирования основных черт "новой компании", в числе которых следует отметить следующие:

- ◆ человеческий капитал становится главным элементом активов;
- ◆ все большую долю в активах занимают не вещные элементы (бренды, патенты и т.д.);
- ◆ контракты с сотрудниками, партнерами по бизнесу, другими структурными подразделениями становятся более гибкими;
- ◆ границы компании оказываются менее жестко очерченными, наблюдается отказ от прямого контроля за поставщиками и потребителями и т.д. [9].

Термин «новая экономика», введенный западными экономистами в 90-е гг. XX в., характеризует ситуацию, сложившуюся в странах «большой семерки». Этот период характеризуется ускоренным ростом и развитием компаний, работающих в сфере разработки и внедрения информационных технологий, компьютерной техники, программного обеспечения, интернет-проектов и т.д. Согласно другому значению термина, «новая экономика» – это совокупность отраслей, относящихся к различным сферам деятельности, для которых характерны:

- ◆ относительно большой инвестиционный вклад интеллектуального человеческого капитала по сравнению с материальными элементами;
- ◆ высокая специфичность и даже уникальность нематериальных активов;
- ◆ относительно большая инновационная составляющая в деятельности компаний;
- ◆ темп обновления производства выше, чем в среднем в реальной экономике;
- ◆ обновление производственных технологий или продуктов и (или) услуг имеет перманентный характер [10].

Д.А. Касатов указывает, что с развитием «новой экономики» возникли процессы, обратные диверсификации (например, такие как «focusing» «diverstiture», «spin-off»), т.е. связанные с освобождением компаний от непрофильных производств, распродажей активов и концентрацией усилий на основных перспективных видах деятельности [2]. Основной причиной этого явления стал поиск новых рынков сбыта, удешевления себестоимости производства и т.д. Одной из фаз обратной диверсификации является аутсорсинг, т.е. «передача организацией на основании договора определенных бизнес-процессов или производственных функций на обслуживание другой компании, специализирующейся в соответствующей области» [5]. Использование аутсорсинга позволит российским предприятиям повысить конкурентоспособность на мировом рынке.

3. Современный этап развития экономики характеризуется повышением межфирменного взаимодействия, все чаще приобретающего характер взаимовыгодного партнерства. Одной из форм межфирменного партнерства является стратегический альянс, позволяющий предприятиям осваивать новые технологии, осваивать зарубежные рынки сбыта, осуществлять межотраслевые новаторские проекты, разделять с партнерами риски и выгоды, приспосабливаться к условиям государственного регулирования рынка и конкуренции. В экономической энциклопедии дается следующее определение: стратегический альянс – соглашение о кооперации двух или более независимых организаций для достижения согласованных целей и получения синергии от объединения взаимодополняющих ресурсов [5].

4. Непрерывное усиление конкуренции в масштабах страны и мира создает большие возможности для сотрудничества, поскольку объединение компаний на основе сходства рыночных интересов, технологий производимых товаров способствует сохранению позиций на рынке и достижению лучших результатов деятельности за счет поддержания нужного уровня инвестиций в своих областях. Вертикальная интеграция промышленных предприятий, позволяющая компаниям значительно облегчить координацию вдоль всей производственной цепи, в экономической литературе получила название интегрированной промышленной структуры, или интегрированной промышленной группы [11].

Особенно выгодны интеграционные процессы для агропромышленного комплекса, в котором активно создаются агропромышленные структуры холдингового типа (агрохолдинги). Формирование интегрированных промышленных структур в АПК характеризуется сложностью включения в их структуру страховых и лизинговых компаний, финансово-кредитных учреждений, научно-исследовательских и проектно-конструкторских учреждений и т.д. Причиной подобных затруднений является то, что предприятия АПК в основном относятся к сфере малого и среднего бизнеса с региональной направленностью в своей деятельности. В этом случае создание из предприятий АПК интегрированных промышленных структур по видам экономической деятельности с последующим созданием кластера является целесообразным. Однако в реальных условиях интеграцию в АПК осуществляют путем создания различной направленности кооперативов, заменяющих интеграцию с финансово-кредитными институтами.

5. В последнее время все больший интерес вызывает тема локальной промышленной агломерации и специализации, получившая свое развитие в теории кластеров. По определению М. Портера, «кластеры – это сконцентрированные по географическому признаку группы взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций» [12]. Кластерный подход позволяет вместе с повышением конкурентоспособности местного бизнеса увеличить эффективность экономической политики, проводимой властями региона. В связи с тем, что основной чертой кластера является его ориентация на инновационное инвестирование, кластерный подход, позволяющий интенсифицировать интеллектуальную составляющую во всех отраслях производства, стал активно внедряться в российскую практику.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Коваленко Б.Б., Пономарёв А.С., Смешко О.Г. Построение корпоративной структуры управления предпринимательской организации холдингового типа: Монография / Под ред. Е.С. Ивлевой. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. – 136 с.
2. Касатов А.Д. Проблемы развития интегрированных корпоративных структур в российской экономике // Экономические науки. Научно-информ. журнал. – М.: Экономические науки. – 2010. – № 6 (67). – С. 33-39.

3. Дубровский В.Ж., Романова О.А., Татаркин А.И., Ткаченко И.Н. Динамика корпоративного развития. – М.: Наука, 2004. – 502 с.
4. Драчева Е.Л., Либман А.М. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 4.
5. Золотогоров В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь. – Минск.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – 720 с.
6. Антонов Г.Д., Иванова О.П. Предпосылки интеграции и эволюция интеграционных структур в России // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 5.
7. Антонов Г.Д., Иванова О.П. Влияние внешней среды на предпосылки интеграции // Известия Уральского экономического университета. – 2003. – № 6.– С. 4-9.
8. Кудачков А.С. Корпоративные структуры и их влияние на экономическое и социальное развитие российских регионов // Проблемы современной экономики. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nartid=501> (дата обращения 12.06.2012).
9. Кондратьев В., Куренкова Ю. Корпоративное управление инвестиционным процессом // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 2.
10. <http://laboureconomics.ru/neweconomics/124-aboutnew> (дата обращения 10.06.2012).
11. Якутин Ю.В. Интегрированные корпоративные структуры в рыночной экономике России // Научные труды вольного экономического общества России. – М., 2009.
12. Портер М. Конкуренция. – СПб. – М. – Киев: Изд. дом «Вильямс», 2002.

Статью рекомендовала к опубликованию д.э.н. Е.Д. Стрельцова.

**Корсаков Михаил Николаевич** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: cheshka1@mail.ru; г. Таганрог, ул. Александровская, 65, кв. 41; тел.: 88634311985; кафедра экономики; зав. кафедрой.

**Шубарина Алина Николаевна** – г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 46/1, кв. 23; тел.: 88634392311; кафедра экономики; инженер.

**Korsakov Michail Nikolaevich** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: cheshka1@mail.ru; 65, Aleksandrovsky street, ap. 41, Taganrog, Russia; phone: +78634311985; the department of economy; head the department.

**Shubarina Alina Nikolaevna** – 46/1, Rosa Luxemburg street, ap. 23; Taganrog, Russia; phone: +78634392311; the department of economics; engineer.

УДК 371.11

**Т.В. Корсакова**

### **УКЛАД ЖИЗНИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА МИКРОУРОВНЕ**

*Рассматриваются вопросы управления изменениями в укладе жизни образовательного коллектива, которые должны опережать все остальные преобразования в социально-экономической сфере (введение новых стандартов, инновационных образовательных технологий и т.д.). Предложена теоретическая модель Уклада жизни образовательной организации, базирующаяся на принципах открытого взаимодействия с остальными общественными институтами. Представлена взаимосвязь культурного лага и общественных институтов, выраженные посредством теоретической моделью Уклада жизни образовательной организации.*

*Уклад жизни образовательного учреждения; теоретическая модель; культурный лаг; общественные институты.*