

3. Дубровский В.Ж., Романова О.А., Татаркин А.И., Ткаченко И.Н. Динамика корпоративного развития. – М.: Наука, 2004. – 502 с.
4. Драчева Е.Л., Либман А.М. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 4.
5. Золотогоров В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь. – Минск.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2003. – 720 с.
6. Антонов Г.Д., Иванова О.П. Предпосылки интеграции и эволюция интеграционных структур в России // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 5.
7. Антонов Г.Д., Иванова О.П. Влияние внешней среды на предпосылки интеграции // Известия Уральского экономического университета. – 2003. – № 6.– С. 4-9.
8. Кудачков А.С. Корпоративные структуры и их влияние на экономическое и социальное развитие российских регионов // Проблемы современной экономики. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nartid=501> (дата обращения 12.06.2012).
9. Кондратьев В., Куренкова Ю. Корпоративное управление инвестиционным процессом // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – № 2.
10. <http://laboureconomics.ru/neweconomics/124-aboutnew> (дата обращения 10.06.2012).
11. Якутин Ю.В. Интегрированные корпоративные структуры в рыночной экономике России // Научные труды вольного экономического общества России. – М., 2009.
12. Портер М. Конкуренция. – СПб. – М. – Киев: Изд. дом «Вильямс», 2002.

Статью рекомендовала к опубликованию д.э.н. Е.Д. Стрельцова.

**Корсаков Михаил Николаевич** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: [cheshka1@mail.ru](mailto:cheshka1@mail.ru); г. Таганрог, ул. Александровская, 65, кв. 41; тел.: 88634311985; кафедра экономики; зав. кафедрой.

**Шубарина Алина Николаевна** – г. Таганрог, ул. Розы Люксембург, 46/1, кв. 23; тел.: 88634392311; кафедра экономики; инженер.

**Korsakov Michail Nikolaevich** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: [cheshka1@mail.ru](mailto:cheshka1@mail.ru); 65, Aleksandrovsky street, ap. 41, Taganrog, Russia; phone: +78634311985; the department of economy; head the department.

**Shubarina Alina Nikolaevna** – 46/1, Rosa Luxemburg street, ap. 23; Taganrog, Russia; phone: +78634392311; the department of economics; engineer.

УДК 371.11

**Т.В. Корсакова**

### **УКЛАД ЖИЗНИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА МИКРОУРОВНЕ**

*Рассматриваются вопросы управления изменениями в укладе жизни образовательного коллектива, которые должны опережать все остальные преобразования в социально-экономической сфере (введение новых стандартов, инновационных образовательных технологий и т.д.). Предложена теоретическая модель Уклада жизни образовательной организации, базирующаяся на принципах открытого взаимодействия с остальными общественными институтами. Представлена взаимосвязь культурного лага и общественных институтов, выраженные посредством теоретической моделью Уклада жизни образовательной организации.*

*Уклад жизни образовательного учреждения; теоретическая модель; культурный лаг; общественные институты.*

T.V. Korsakova

**WAY OF LIFE OF THE EDUCATIONAL ORGANISATION AS THE FACTOR OF SOCIAL AND ECONOMIC TRANSFORMATIONS AT MICROLEVEL**

*The problems of managing change in the lifestyle of educational staff, which should outperform all other changes in the socio-economic sphere (the introduction of new standards, those innovative educational technologies, etc.). A theoretical model for the way of life of the educational organization, based on the principles of open communication with the rest of society-governmental institutions. Shows the relationship of cultural lag and public institutions, expressed by the theoretical model of the way of life of the educational organization.*

*Educational institution's way of life; theoretical model; cultural lag; public institutes.*

В последние годы центр внимания все большего числа исследователей из разных областей научного знания, работающих в рамках модернизационной парадигмы, смещается к проблемам социокультурной модернизации, так как именно в них усматривается причина торможения экономических реформ. Первичность характера социокультурного развития страны по отношению к состоянию таких сфер жизни общества, как экономика и политика, обуславливает выделение образовательной сферы в качестве основного фактора социокультурной модернизации [4]. В Федеральной программе развития образования в России определяются стратегические цели образования, которые тесно увязаны с проблемами преодоления социально-экономического кризиса.

Однако место образования в современных условиях связано не только с проводимыми на макроуровне преобразованиями (национальными проектами, внедрением государственных стандартов и т.д.), но и с качеством человеческого потенциала, со способностью на микроуровне поддерживать модернизационные инициативы [2].

Анализ процессов, идущих на микроуровне, в образовательных учреждениях тесно увязывается, таким образом, с проблемами преодоления социально-экономического кризиса. В этой связи все чаще звучит предположение о том, что категория «уклад жизни образовательного учреждения» является базовой для такого анализа (рис. 1).

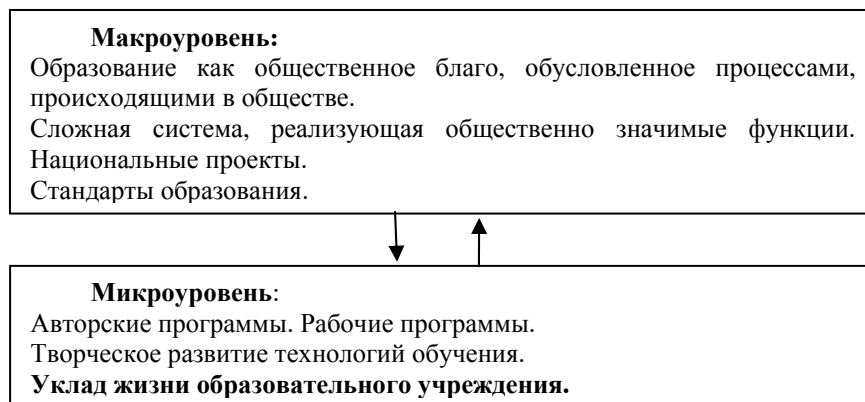


Рис. 1. Макро- и микроуровни образования

В 70–90 гг. прошлого столетия советские ученые вели дискуссию в рамках концепции образа жизни человека и пришли к выводу о том, что понятие уклада жизни носит преимущественно социально-экономический характер и должно применяться для характеристики элементов общественного хозяйства, типичных

для той или иной группы или общества в целом. Более того, по мнению историка М.Я. Гефтера, вся экономика, в конечном счете, весь общественный строй есть совокупность укладов и специфику конкретного общества нужно искать во взаимосвязи, взаимопроникновении и конфликте разных укладов.

Представление об укладе жизни организации как о феномене, состоящем из производственной, культурно-духовной, материальной сфер, позволяет определить уклад жизни образовательного учреждения как порядок, который характеризуется отношениями в его материальной, культурно-духовной, производственной сферах. Уклад является обобщенной характеристикой образовательного учреждения любого уровня, вида и типа, отражающий относительно устойчивые и постоянно поддерживаемые особенности, наиболее значимые для содержания и качества жизни всех его субъектов. Его необходимо рассматривать, прежде всего, через призму условий бытия членов сообщества, видов их деятельности, действующих норм и правил поведения, реальных возможностей, создаваемых для всех субъектов, характер взаимоотношений в коллективе [3].

История развития образования показывает, что по мере того, как образовательные учреждения справлялись с внешними и внутренними трудностями, в каждом из них формировался определенный набор принятых моделей поведения, артефактов, ценностей, убеждений и понятий – уклад жизни. Это некий нематериальный анализатор, дающий субъекту информацию о разных сторонах состояния системы, придающий ей значение, направление и основу ее жизнедеятельности. Он определяет место организации в окружающем пространстве, олицетворяет собой те неписанные законы, нормы и правила, которые объединяют субъектов и связывают их вместе.

Основным принципом управления жизнью образовательного учреждения является соответствие уклада всем элементам системы управления. На практике этот принцип означает, что при разработке или внедрении изменений в стратегию, структуру и в другие элементы системы управления, обусловленные новыми стандартами, необходимо оценивать степень их реализуемости в рамках существующего уклада и при необходимости разрабатывать программу по его изменению.

Уклад жизни организации по своей природе более инертен, чем остальные элементы системы управления ею, так как ценностный мир человека не успевает приспосабливаться к слишком быстрым изменениям в материальной сфере. Проблема этого отставания объясняется так называемым «культурным лагом», показателем, отражающим отставание во времени одного явления по сравнению с другим (по У. Огборну, от англ. *lag* – запаздывание) [6]. Культурное отставание укладов объясняется скоростью изменений в образовании, масштабами образовательных нужд и необходимостью их скорейшего удовлетворения. Изменение содержания образования, введение новых технологий, современное оснащение образовательного процесса – все это, конечно, является первичным двигателем продвижения по пути совершенствования образования, но поскольку ценностный мир человека не успевает приспосабливаться к слишком быстрым изменениям в материальной сфере, действия по управлению изменениями в укладе жизни образовательного коллектива должны опережать все остальные преобразования.

Один из наиболее действенных способов изменения укладных представлений в образовательных организациях, в соответствии с изменениями, происходящими в связи с внедрением стандартов, – применение скрытого, кумулятивного и иногда непреднамеренного воздействия новой технологии, которое может проявляться в двух аспектах. В первом – происходит постепенное эволюционное распространение технологических инноваций, когда новая технология вытесняет многие положения и ритуалы, являющиеся неотъемлемой частью старого порядка. Во втором – технологический фактор выступает в виде хорошо продуманного, управляемого

внедрения конкретных технологий с целью привлечения членов организации к новому типу поведения, что требует от них переоценки существующих представлений и, возможно, принятия новых ценностей, убеждений и представлений [1].

Уклад жизни образовательного учреждения является настолько многогранным и сложным явлением действительности, что наилучшим способом его изучения является построение теоретической модели, отображающей хотя бы некоторые грани реальности и поэтому гораздо более простой, чем сама реальность. При построении такой модели исследователь всегда учитывает только наиболее существенные факторы. Мы исходим из мысли о том, что становление и развитие современного уклада жизни образовательного учреждения находятся в прямой зависимости от особенностей организации не только образовательного процесса, но в большей мере вне-учебного, где выстроен режим открытого взаимодействия с разными субъектами (например, потенциальными работодателями).

Трансляция базовых функций общественных институтов через содержание образования происходит в виде реализации Государственных образовательных стандартов, внеучебную и иную деятельность и таким образом формируются и закрепляются идеалы, смыслы и нормы укладных форм деятельности. В федеральном государственном образовательном стандарте эта идея выражена в форме стандарта как общественного договора, а механизмами ее реализации является система базовых национальных ценностей, принимаемых всеми субъектами образования и социализации. В этом контексте мы выделяем существенные признаки уклада жизни образовательного учреждения, компоненты модели, определяющие уклад жизни образовательной организации через взаимовлияние функций базовых общественных институтов.

Предлагаемая теоретическая модель уклада жизни образовательного учреждения представляет собой простейшую, элементарную знаково-символическую систему, составленную на основе опыта теоретического моделирования сложных объектов образования, результатов моделирования пространства в других науках, анализа различных моделей, сведения их элементов к целостному образу образовательного пространства (рис. 2).

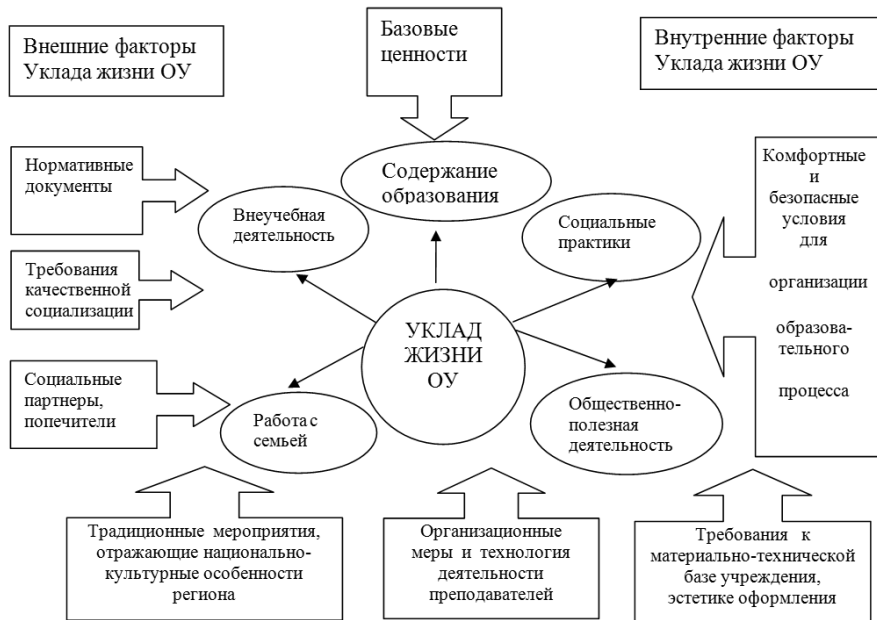


Рис. 2. Компоненты модели уклада жизни образовательной организации

Конечно, выбор только определенных факторов делает любую модель нетождественной объекту и, следовательно, неполной, однако важной характеристикой данной модели можно рассматривать ее потенциальность. То есть, то потенциальное знание, которое содержится в данной теоретической модели, может в дальнейшем использоваться в построении практических укладов жизни образовательных учреждений: в определении и обосновании всех возможных целевых функций уклада на нескольких первых последовательных ступенях его становления; в формулировке гипотезы достижения целевой функции для каждой ступени; в определении структуры уклада жизни организации и т.д.

Исходя из этого, первым аспектом уклада жизни образовательной организации правомерно считать ценностно-мотивационный, окрашенный ведущей идеей жизнедеятельности (базовые ценности, лежащие в основе формируемого уклада, их трансформация в убеждения, насколько убеждения разделяются членами организации и влияют на содержание образования, внеучебную деятельность, социальные практики, общественно-полезную деятельность, работу с семьей).

Второй аспект – содержательно-технологический. Сюда входят: организационные меры и технологии деятельности преподавателей, требования к материально-технической базе учреждения, эстетике оформления, комфортные и безопасные условия для организации учебно-воспитательного процесса.

Третий аспект – социально-средовой, определяющий тип среды и ее направленность (разрабатываемые законы жизни организации, какие органы управления и самоуправления работают, какова структура управления). Этот аспект должен удовлетворять требованиям качественной социализации, системе социального партнерства, попечительства, традиционным мероприятиям, отражающим национально-культурные и этноспецифические особенности региона.

Таким образом, уклад жизни ОУ с одной стороны открыт для выстраивания конструктивного взаимодействия с социумом, с другой – достаточно автономен и постоянен для того, чтобы у студентов была возможность выстраивания своего пространства развития средствами и способами, имеющимися в вузе. Такая особенность уклада жизни ОУ позволяет внешне быть достаточно динамичным, но внутренне относительно постоянным.

Теоретическая модель позволяет научиться управлять объектом: включать или исключать те или иные связи, менять их направленность, понять важность уклада для поведения образовательной системы в целом.

Поскольку образование является подвижным организмом, то особо важным аспектом является предоставляемая моделью возможность прогнозирования состояний уклада образовательной жизни под воздействием различных факторов. Применение данной модели в органическом единстве с другими методами познания, поможет выстроить процесс углубления познания, его движения от относительно бедных информацией моделей к моделям более содержательным, полнее раскрывающим сущность уклада жизни образовательной организации.

Развитие Российского сообщества, создающего новый образ жизни – новый уклад, определяющийся изменениями в идеологии, экономике, общественной жизни России, опирающийся на иные смыслообразующие представления о мире, о месте человека в этом мире, меняет заказ государства и общества образованию, что влечет за собой смену парадигмы образования и приводит к осмыслению необходимости формирования уклада жизни каждой образовательной организации, отвечающего вызовам современности.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антонов В.Г., Крылов В.В., Кузьмичев А.Ю. и др. Корпоративное управление: Учебное пособие / Под ред. В.Г. Антонова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2010. – 288.

2. *Корсакова Т.В.* Уклад школьной жизни как фактор социокультурной модернизации общества. Философия, вера, духовность: истоки, позиция и тенденции развития: Монография / Под общ. ред. О.И. Кирикова. – Кн. 21. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – 460 с.
3. *Селевко Г.К.* Саморазвивающееся обучение. – Ярославль: ИПК, 1996.
4. *Тихонова Н.Е.* Социокультурная модернизация в России (Опыт эмпирического анализа) // Общественные науки и современность. – 2008. – № 2. – С. 5-23.
5. *Шейн Э.* Организационная культура и лидерство. – СПб., 2002.
6. *Ogburn William F.* Social change: With respect to cultural and original nature. Oxford England: Delta Books, 1966. PsycINFO. EBSCO. Langsdale Library, Baltimore, MD. 30 Sep. 2009.

Статью рекомендовал к опубликованию д.э.н., профессор В.А. Долятовский.

**Корсакова Татьяна Владимировна** – Технологический институт федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Южный федеральный университет» в г. Таганроге; e-mail: takors@mail.ru; 347928, г. Таганрог, пер. Некрасовский, 44, ГСП 17А; тел.: 88634371706, 89289866217; кафедра менеджмента; доцент.

**Korsakova Tatyana Vladimirovna** – Taganrog Institute of Technology – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: takors@mail.ru; GSP 17A, 44, Nekrasovskiy, Taganrog, 347928, Russia; phones: +78634371706, +79289866217; the department of management; associate professor.

УДК 338.242

**Т.В. Федосова, В.А. Широкова**

#### **ТЕОРЕТИКО-ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНЫМИ АКТИВАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ**

*Уточнена категория нематериальных активов с учетом правовой и экономической составляющих. Выделены функциональные блоки системы управления объектами интеллектуальной деятельности, получившими статус нематериальных активов. Детально рассмотрены и структурированы в пятиэтапный алгоритм процессы последовательного формирования системы управления нематериальными активами. Предложены организационно-методические и практические рекомендации по формированию систем управления нематериальными активами на предприятии с использованием внутрифирменных стандартов.*

*Нематериальные активы; результаты интеллектуальной деятельности; система управления предприятием; бухгалтерский учет нематериальных активов; инвентаризация; мониторинг; внутрифирменные стандарты; калькулятор переоценки.*

**T.V. Fedosova, V.A. Shirokova**

#### **THE THEORETICAL-APPLIED ASPECTS OF FORMATION OF THE CONTROL SYSTEM OF INTANGIBLE ASSETS AT THE ENTERPRISE**

*In article the category of intangible assets taking into account legal and economic components is specified. Functional blocks of a control system are allocated with objects of the intellectual activity which has received the status of intangible assets. Processes of consecutive formation of a control system by intangible assets are in details considered and structured in pyatietapny algorithm. Organizational and methodical and practical recommendations about formation of control systems by intangible assets at the enterprise with use of intra firm standards are offered.*

*Intangible assets; results of intellectual activity; enterprise management system; accounting of intangible assets; inventory; monitoring; intra firm standards; reassessment calculator.*