

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мочальников С. Создание государственных корпораций – новый этап в развитии Российского корпоративизма // Вестник Института экономики РАН. – 2008. – № 3. – С. 302-313.
2. Григорьев В. Закономерности и принципы формирования экономических связей между регионом и отраслевыми корпорациями // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 2. – С. 291-293.
3. Официальный сайт корпорации Роснано www.rusnano.com/.
4. Официальный сайт корпорации Ростехнологии за 2010г. www.rostec.ru/.
5. Официальный сайт корпорации Росатом www.rosatom.ru/.
6. Россия в цифрах. 2012: Крат. стат. сб./Росстат–М., Р76 2012. – 573 с.

Статью рекомендовали к опубликованию к.э.н., доцент Н.Н. Безродная, к.э.н., доцент Т.Г. Гелина.

Бабикова Анна Валерьевна – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»; e-mail: avbabikova@sfedu.ru; г. Таганрог, ул. Вишневая, 19, кв. 66; тел.: 89185005850; кафедра «Экономики предприятия»; к.э.н.; доцент.

Ханина Анна Владимировна – e-mail: negadova@mail.ru; г. Таганрог, ул. Свободы, 42, кв. 49; тел.: 89185304144; кафедра инноватики и экономического проектирования; аспирантка.

Шевченко Инна Константиновна – e-mail: ikshevchenko@sfedu.ru; г. Таганрог, 14-й переулок, 68; тел.: 89281949013; факультет управления в экономических и социальных системах; декан; д.э.н.

Babikova Anna Valer'evna – Federal State-Owned Autonomy Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: avbabikova@sfedu.ru; 19, Vishevaya street, apt. 66, Taganrog, Russia; phone: +79185005850; the department of "Economy of the enterprise"; cand. of ec. sc.; associate professor.

Khanina Anna Vladimirovna – e-mail: negadova@mail.ru; 42, Svoboda street, apt. 49, Taganrog, Russia; phone: +79185304144; the department of innovation studies and economic design; postgraduate student.

Shevchenko Inna Konstantinovna – e-mail: ikshevchenko@sfedu.ru; 68, 14 lane, Taganrog, Russia; phone: +79281949013; the faculty of management in the economic and social systems; dean; dr. of ec. sc.

УДК 332.145

М.А. Грезина, О.А. Колчина, М.С. Ракитина

**АНАЛИЗ КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПОДХОДОВ И ФОРМИРОВАНИЕ
КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ БЮДЖЕТНОГО СЕКТОРА
НА ОСНОВЕ ФАКТОРНОГО АНАЛИЗА ***

Исследование направлено на изучение социально-экономической асимметрии регионов как разновидности неравномерности развития структурных сдвигов в экономике России и оценку степени воздействия региональной выравнивающей политики на стабилизацию экономической ситуации в регионе посредством реформирования бюджетного сектора. Статья посвящена разработке системы критериев и выявлению латентных факторов,

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Факторы и пути преодоления неравномерности социально-экономического развития регионов в условиях реформирования бюджетного сектора» (проект № 13-32-01256).

воздействующих на финансовую устойчивость бюджетов субъектов РФ на основе инструментов факторного анализа. Предлагаемая система показателей оценки устойчивости бюджета региона может использоваться как на стадии прогноза бюджета, так и на этапе прогноза денежных фондов.

Финансовая устойчивость; асимметрия регионального развития; бюджетный сектор; факторный анализ.

M.A. Grezina, O.A. Kolchina, M.S. Rakitina

ANALYSIS OF THE CONCEPT OF APPROACHES AND FORMATION EVALUATION CRITERIA LEVEL OF FISCAL SECTOR BASED ON FACTOR ANALYSIS

The research aims to study the socio-economic asymmetry regions as a kind of uneven development of structural changes in the Russian economy and the assessment of the impact of regional equalization policy to stabilize the economic situation in the region through the reform of the public sector. The article is devoted to the development of criteria and identification of latent factors that influence the financial stability of the budgets of the Russian Federation on the basis of factor analysis tools. The proposed system of indicators to measure the sustainability of the region's budget can be used as step-term budget, and on the stage, to forecast cash funds.

Financial stability; the asymmetry of regional development; the budget sector; factor analysis.

Поддержание необходимых территориальных пропорций в экономике, недопущение чрезмерной дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, обеспечение эффективного функционирования общероссийского рынка являются важнейшими аспектами модернизации российской экономики и её устойчивого развития.

В современных условиях развития бюджетного федерализма повышается необходимость объективной оценки степени самостоятельности и устойчивости региональных бюджетных систем. Для характеристики социально-экономического потенциала субъектов Федерации необходимо оценивать совокупную способность различного вида ресурсов, прежде всего бюджетных, максимально обеспечивать воспроизводственный процесс и удовлетворение общественных потребностей.

Наиболее эффективным ресурсным инструментом государственного регулирования, обеспечивающим сглаживание диспропорций экономического и социального развития на субфедеральном уровне, является бюджетный сектор, который в настоящее время не в полной мере соответствует стратегии инновационного развития страны на долгосрочную перспективу. Основным недостатком процесса реформирования бюджетного сектора является преимущественно институциональный подход без учета социальной направленности экономической политики РФ и дифференцированных особенностей развития регионов [6].

Особую остроту приобретает вопрос экономической самостоятельности как в плане производственно-хозяйственной деятельности, так и в плане обеспечения государственных социальных гарантий, выполнения возложенных бюджетных расходных полномочий.

Представляется, что процесс выявления и устранения диспропорций в межрегиональном развитии должен быть реализован с учетом типологии регионов на основе многокритериальной оценки устойчивости бюджетов, позволяющей сравнивать субъекты РФ, близкие по уровню социально-экономического развития с учётом факторов, определяющих состояние их консолидированных бюджетов, и учитывать тенденции изменения инструментария бюджетной политики в зависимости от разбалансированности социально-экономического развития территориальной системы [8].

Финансовая устойчивость бюджета является одной из основных характеристик его финансового состояния. Отсутствие формализованного понятия «устойчивости бюджета» в российском законодательстве привело к образованию большого количества методов и способов его определения [1].

Рассмотрение различных точек зрения по определению понятий «устойчивость бюджета», «устойчивость финансовой (бюджетной системы)» позволяет выявить неоднозначность в теоретических подходах к данной категории и характеристикам составляющих её элементов. Несмотря на то, что бюджет обладает рядом свойств целостной системы, применение категории «устойчивость» в отношении бюджета ограничивает предметную область исследования факторов обеспечения устойчивости бюджетной системы государства, не позволяя рассматривать всю целостную совокупность её системных качеств, интегрированных в категории теории систем «устойчивость» [7].

Однако, чтобы повысить уровень бюджетной устойчивости региона, необходимо сформировать набор показателей, способных идентифицировать факторы и параметры дисбаланса бюджетного процесса в зависимости от уровня и механизмов его реализации, и принимать на этой основе своевременные управленческие решения для достижения экономического роста.

С учетом состояния большинства территориальных бюджетов РФ весьма актуальным и перспективным в научном и практическом аспектах является осуществление оценки бюджетной устойчивости на основе анализа объективной информации о состоянии финансовой базы территории.

Для анализа могут использоваться:

- ◆ горизонтальный анализ, в ходе которого сравниваются текущие показатели бюджета с показателями за прошлый период, а также плановые показатели с фактическими;
- ◆ вертикальный анализ, в результате которого определяются структура бюджета, доля отдельных бюджетных показателей в итоговом показателе и их влияние на общие результаты;
- ◆ трендовый анализ производится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей. В ходе этого анализа сравниваются плановые или отчетные показатели за ряд лет. На основе ретроспективного анализа возможно прогнозирование бюджетных показателей на будущее;
- ◆ факторный анализ заключается в выявлении влияния отдельных факторов на бюджетные показатели (например, уровня цен, индексов инфляции и т.д.).

В настоящее время существуют разные методические подходы к определению бюджетной устойчивости территории. Наиболее репрезентативной представлена методика Г.Б. Поляка, в основе которой заложена разбивка на группы показателей, характеризующих степень устойчивости бюджета, таких как минимальные расходы бюджета, собственные доходы бюджета, регулирующие доходы бюджета и бюджетная задолженность [5].

Под минимальными бюджетными расходами понимаются средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения. Г.Б. Поляк предложил методы определения степени устойчивости территориальных бюджетов:

- ◆ абсолютно устойчивое состояние бюджета возможно при условии, если значение минимальных расходов меньше значения собственных и регулирующих доходов бюджета;
- ◆ нормальное состояние бюджета характеризуется равными значениями минимальных расходов и собственных и регулирующих доходов бюджета;

- ◆ неустойчивое состояние бюджета характеризуется тем, что для покрытия минимальных расходов дополнительно к собственным и регулирующим доходам бюджета привлекаются финансовые ресурсы (свободные остатки бюджетных средств, внебюджетные средства и др.);
- ◆ кризисное состояние бюджета возможно при условии, если абсолютное значение минимальных расходов больше, чем значение собственных и регулируемых доходов бюджета.

Количественные критерии предложены для определения трех степеней устойчивости бюджета. Для абсолютно устойчивого состояния бюджета значение нормативного коэффициента, характеризующего соотношение собственных доходов бюджета ко всем доходам, установлено в пределах 60–70 %, а показателя бюджетной задолженности (в процентах к планируемым расходам бюджета) к общей сумме бюджетных расходов на уровне 10–15 %. При нормальном состоянии бюджета значение нормативного коэффициента, характеризующего соотношение собственных доходов бюджета ко всем доходам, установлено в пределах 40–50 %, а показателя бюджетной задолженности (в процентах к планируемым расходам бюджета) к общей сумме бюджетных расходов на уровне 30–35 %. При неустойчивом состоянии бюджета значения аналогичных нормативных коэффициентов установлены соответственно в пределах 5–10 % и 40–45 %.

Для анализа бюджета Поляк Г.Б. разработал бюджетные коэффициенты:

- ◆ соотношения регулируемых и собственных бюджетных доходов;
- ◆ собственных доходов и всех бюджетных доходов;
- ◆ минимальных расходов и собственных доходов;
- ◆ всех доходов и минимальных расходов;
- ◆ бюджетной задолженности и суммы всех расходов;
- ◆ бюджетной результативности региона, который определяется соотношением бюджетных доходов и среднегодовой численности населения региона;
- ◆ показатель бюджетной обеспеченности населения, который определяется соотношением бюджетных расходов и среднегодовой численности населения региона.

Специалист в области проблем муниципального управления В.В. Иванов, также предлагает проводить оценку финансовой устойчивости бюджета в разрезе показателей, характеризующих доходы и расходы бюджета. Для анализа доходов бюджета он предложил коэффициенты:

- ◆ соотношения возобновляемых доходов и всех доходов;
- ◆ собственных доходов и всех доходов;
- ◆ регулируемых налогов и возобновляемых доходов;
- ◆ поступлений от продажи активов и всех доходов, денежных поступлений и всех доходов.

Для характеристики расходов бюджета предлагается использовать следующие коэффициенты:

- ◆ соотношения текущих, капитальных расходов и всех расходов;
- ◆ расходов на бюджетные организации и всех расходов;
- ◆ суммы предоставленных кредитов предприятиям и всех расходов;
- ◆ денежных расходов и всех расходов.
- ◆ Состояние бюджета должны характеризовать следующие коэффициенты:
- ◆ соотношения общей суммы расходов и доходов;
- ◆ текущих расходов и налоговых доходов;
- ◆ суммы выданных ссуд и предоставленных кредитов и суммы погашенных ссуд и кредитов.

Для анализа непогашенной задолженности предложено рассчитывать следующие коэффициенты:

- ◆ соотношения долгосрочной задолженности и всей суммы задолженности;
- ◆ прямого долга и численности населения;
- ◆ прямого долга и личного душевого дохода;
- ◆ суммы годового обслуживания долга и суммы возобновляемых доходов.

Бюджетный анализ предлагается проводить по результатам как составления, так и исполнения бюджета.

Кроме вышеперечисленных методик, А. Богданов, Д. Кузьмин детально описывают последовательность действий по сбору информации, ее обработке и представлению. В. Дюбин, А. Орлов акцентируют внимание на специфике объекта в анализируемом процессе [2]. В. Клисторин, Т. Сумская особое внимание уделили содержанию выбранного направления развития территории и описанию возможных путей его совершенствования[3].

Г.К. Лапушинская предлагает проводить анализ территориальных бюджетов с использованием показателя дуговой логарифмической эластичности[4]:

$$E_d = \frac{L_n \left(\frac{P_2}{P_1} \right)}{L_n \left(\frac{D_2}{D_1} \right)},$$

где E_d – эластичность расходов по доходам;

D и P – доходы и расходы соответственно по периодам.

Автор на основе полученных результатов предлагает восемь состояний модели, кроме ситуации, когда соотношение расходов или доходов на конец и на начало периода равно 0.

А.С. Колесов предлагает оценивать финансовое положение объектов бюджетного финансирования с помощью интегральной оценки, а именно:

$$A = (D/P) * (1 - K_2/K_1),$$

где

A – индекс интегральной оценки финансового положения;

D – собственные доходы (объем финансирования);

P – сумма расходов;

K_1 – кредиторская задолженность на начало отчетного периода;

K_2 – кредиторская задолженность на конец отчетного периода.

В свою очередь методика Минфина РФ основана на сопоставлении объема муниципального долга к доходам бюджета, отношения расходов на обслуживание муниципального долга ко всем расходам бюджета, отношения дефицита бюджета к объему доходов без учета трансфертов, текущих расходов к объему всех доходов бюджета муниципального образования и др.

Развитие методики Минфина получило в работах Н.И. Яшиной и заключается в определении интегрированного показателя оценки финансового состояния бюджета с последующей классификацией бюджетов административно-территориальных образований по степени финансовой устойчивости и качеству управления бюджетом.

Обобщая анализ методик, в той или иной степени затрагивающих вопросы бюджетной устойчивости, можно заключить, что данные методики не содержат полного набора индикаторов, позволяющих дать комплексную оценку уровня бюджетной устойчивости. Следовательно, необходимо дополнить и усилить суще-

ствующие подходы не только на уровне методического обеспечения оценки устойчивости бюджета, но и аналитико-экспертного обеспечения принятия управленческих решений органами власти с учетом социально-экономического развития региона [9].

Анализ современных подходов и критериев оценки уровня устойчивости бюджета показал, что наиболее целесообразно применять подходы, используемые органами государственной статистики. Массив информации, формируемый органами государственной статистики, представлен ежемесячными и ежегодными изданиями, статистическими бюллетенями, а также электронными базами данных. В табл. 1. приведены те количественные показатели, которые оказывают прямое воздействие на уровень устойчивости бюджета.

Таблица 1

Система показателей, отражающих общую тенденцию изменения устойчивости элементов территориального бюджета

N п/п	Название коэффициента	Алгоритм расчета
1	Коэффициент финансовой независимости	$K 1.1 = (НД + ННД) / Д$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; Д – доходы бюджета, всего
2	Коэффициент финансовой устойчивости	$K 1.2 = НД / Д$, где НД – налоговые доходы; Д – доходы бюджета, всего
3	Коэффициент соотношения налоговых и неналоговых доходов к объему финансовой помощи	$K 1.3 = (НД + ННД) / ФП$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; ФП – финансовая помощь
4	Коэффициент собственности	$K 1.4 = СД / П$, где СД – собственные доходы (налоговые, неналоговые, дотации, субсидии); П – все поступления
5	Коэффициент общей платежеспособности	$K 2.1 = Д / (ПР + СЗР)$, где Д – доходы бюджета, всего; ПР – первоочередные расходы; СЗР – социально значимые расходы
6	Коэффициент абсолютной платежеспособности	$K 2.2 = Д / СЗР$, где Д – доходы бюджета всего; СЗР – социально значимые расходы
7	Коэффициент собственной платежеспособности	$K 2.3 = (НД + ННД) / Р$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; Р – расходы всего бюджета
8	Коэффициент собираемости налоговых доходов	$K 3.2 = НД / (НД + Н)$, где НД – налоговые доходы; Н – недоимка
9	Коэффициент долгосрочных вложений бюджета	$K 3.3 = РКВ / Р$, где РКВ – расходы на капитальные вложения в основные фонды; Р – расходы бюджета, всего

Окончание табл. 1

N п/п	Название коэффициента	Алгоритм расчета
10	Коэффициент непроизводительных расходов бюджета	$K3.4 = (P - OGD) / P$, где P – расходы бюджета, всего; ОГД – расходы на обслуживание государственного долга
11	Показатель эффективности предоставления бюджетных услуг	$K3.5 = (ЗП + НВОТ + УМЗ) / P$, где ЗП – расходы на выплату заработной платы; НВОТ – расходы по начислениям на выплаты по оплате труда; УМЗ – расходы на увеличение стоимости материальных запасов; P – расходы бюджета, всего
12	Уровень дефицита бюджета, %	$Уд = Деф / ДП * 100\%$, где Деф – размер дефицита, ДП – полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов
13	Уровень деловой активности региональных органов власти, %	$Уда = Днен / ДП * 100\%$, где Днен – неналоговые доходы, ДП – полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов
14	Индекс бюджетного покрытия, ед.	$Ип = Д / P$, где Д – общий объем доходов бюджета, P – общий объем расходов бюджета
15	Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на одного человека	$Убд = Д / Ч$, где Д – общий объем доходов бюджета; Ч – численность населения территории
16	Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на одного человека	$Сбо = P / Ч$, где P – общий объем расходов бюджета; Ч – численность населения территории
17	Индекс экспортной зависимости бюджета, ед.	$Иэб = Дтр / Этр$, где Дтр – темпы роста доходов бюджета; Этр – темпы роста объемов экспорта региона

Предлагаемая система показателей оценки устойчивости бюджета региона может использоваться как на стадии прогноза бюджета, так и на этапе прогноза денежных фондов.

Но количество выявленных индикаторов, оказывающих воздействие на уровень устойчивости бюджета, очень велико, поэтому возникает потребность их сократить по целому ряду следующих причин:

- 1) большой набор статистических данных с достаточно сложными логическими связями усложняет интерпретацию результатов;
- 2) резкое усложнение вычислительных процедур при введении в модель большого числа переменных;
- 3) стремление к использованию в модели статистически независимых переменных и пр.

В связи с этим необходимо выделить группу переменных сильно коррелирующих между собой и определить «вес» каждого элемента в ней для того, чтобы в дальнейшем облегчить задачу интерпретацию полученной классификации регионов [10]. Как показал анализ существующих подходов к построению типологий, такой способ достаточно эффективен и реализуется применением экспертных методов оценивания значимости показателей. Однако экспертная оценка все-таки является весьма субъективной, поэтому подходящим методом в данном случае, позволяющим сократить количество переменных, является факторный анализ.

Факторный анализ проводился для 83 регионов, в результате которого было отобрано четыре фактора: первый фактор объясняет 32,475 % суммарной дисперсии, второй фактор 13,569 %, третий – 11,221 % и четвертый фактор – 5,833 % (табл. 2).

Таблица 2

Объясненная совокупная дисперсия

Компонент	Первичные собственные значения			Повернутая сумма квадратов нагрузки		
	Сумма	% дисперсии		Сумма	% дисперсии	
1	12,340	32,475	32,475	12,340	32,475	32,475
2	5,156	13,569	46,043	5,156	13,569	46,043
3	4,264	11,221	57,264	4,264	11,221	57,264
4	2,217	5,833	63,097	2,217	5,833	63,097
5	1,855	4,882	67,980			
6	1,467	3,861	71,840			
7	1,294	3,404	75,244			
8	0,881	2,320	82,734			
...

Переменные отсортированы в порядке убывания факторных нагрузок, которые следует понимать как корреляционные коэффициенты между переменными и факторами [7]. Так коэффициент финансовой независимости сильнее всего коррелирует с 1 фактором, а именно, величина корреляции составляет 0,704 и т.д. В соответствии с результатами, полученными с помощью повернутой матрицы, переменные можно отнести к четырём группам (табл. 3).

Таблица 3

Результаты факторного анализа

Название коэффициента	Алгоритм расчета	Фактор			
		1	2	3	4
Фактор 1 – Индикаторы структуры доходов бюджета					
Коэффициент финансовой независимости	$K_{1.1} = (НД + ННД) / Д$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; Д – доходы бюджета, всего	0,704			
Коэффициент финансовой устойчивости	$K_{1.2} = НД / Д$, где НД – налоговые доходы; Д – доходы бюджета, всего	0,581			

Продолжение табл. 3

Коэффициент соотношения налоговых и неналоговых доходов к объему финансовой помощи	$K 1.3 = (НД + ННД) / ФП$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; ФП – финансовая помощь	0,632			
Коэффициент собственности	$K 1.4 = СД / П$, где СД – собственные доходы (налоговые, неналоговые, дотации, субсидии); П – все поступления	0,728			
Фактор 2 – Индикаторы платежеспособности					
Коэффициент общей платежеспособности	$K 2.1 = Д / (ПР + СЗР)$, где Д – доходы бюджета, всего; ПР – первоочередные расходы; СЗР – социально значимые расходы	-0,386	0,593		
Коэффициент абсолютной платежеспособности	$K 2.2 = Д / СЗР$, где Д – доходы бюджета, всего; СЗР – социально значимые расходы		0,838		
Коэффициент собственной платежеспособности	$K 2.3 = (НД + ННД) / Р$, где НД – налоговые доходы; ННД – неналоговые доходы; Р – расходы бюджета, всего	-,331	0,784	-0,356	
Фактор 3 – Индикаторы эффективности управления бюджетом					
Коэффициент собираемости налоговых доходов	$K 3.2 = НД / (НД + Н)$, где НД – налоговые доходы; Н – недоимка.	0,347		0,669	
Коэффициент долгосрочных вложений бюджета	$K 3.3 = РКВ / Р$, где РКВ – расходы на капитальные вложения в основные фонды; Р – расходы бюджета, всего	0,455	0,394	0,635	
Коэффициент непроизводственных расходов бюджета	$K 3.4 = (Р - ОGD) / Р$, где Р – расходы бюджета, всего; ОGD – расходы на обслуживание государственного долга			0,824	
Показатель эффективности предоставления бюджетных услуг	$K 3.5 = (ЗП + НВОТ + УМЗ) / Р$, где ЗП – расходы на выплату заработной платы; НВОТ – расходы по начислениям на выплаты по оплате труда; УМЗ – расходы на увеличение стоимости материальных запасов; Р – расходы бюджета, всего			0,918	

Окончание табл. 3

Фактор 4 – Индикаторы деловой активности региональных органов власти					
Уровень дефицита бюджета, %	$Уд = Деф / ДП * 100 \%$, где Деф – размер дефицита, ДП – полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов				0,919
Уровень деловой активности региональных органов власти, %	$Уда = Днен / ДП * 100 \%$, где Днен – неналоговые доходы, ДП – полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов				0,581
Индекс бюджетного покрытия, ед.	$Ип = Д / Р$, где Д – общий объем доходов бюджета; Р – общий объем расходов бюджета				0,645
Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на одного человека	$Убд = Д / Ч$, где Д – общий объем доходов бюджета; Ч – численность населения территории			-0,405	0,478
Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на одного человека	$Сбо = Р / Ч$, где Р – общий объем расходов бюджета; Ч – численность населения территории				0,475
Индекс экспортной зависимости бюджета, ед.	$Иэб = Дтр / Этр$, где Дтр – темпы роста доходов бюджета; Этр – темпы роста объемов экспорта региона			0,385	0,865

Большое положительное значение фактора означает более ярко выраженное проявление переменных, включенных в фактор в исследуемой зоне. Так, например, наибольшее положительное значение первого фактора характерно для г. Москвы (8,12148) и г. Санкт-Петербурга (2,30082), что говорит о том, что данные регионы существенно лидирует по показателям финансовой независимости, устойчивости, соотношению налоговых и неналоговых доходов и пр. Значение первого фактора для республики Калмыкия, характеризуется очень низким отрицательным значением фактора, что говорит о наиболее низких показателях, включенных в данный фактор.

Расчеты могут производиться и по отдельным направлениям программы повышения устойчивости элементов финансовой системы субъекта Федерации в целях выявления степени влияния того или иного критерия на повышение сбалансированности доходов и расходов, расширение доходной части и повышение эффективности использования денежных фондов. Мониторинг устойчивости территориальной бюджетной системы в оперативном и постоянном режиме позволит своевременно выявлять возникающие диспропорции в доходах и расходах региона и принимать меры по их устранению или сглаживанию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Алексеев Ю.П., Шпилев Б.Е.* Устойчивость и устойчивое развитие. Методологические ориентиры. Регион: теория и практика устойчивого развития. – М., 1998. – 240 с.
2. Прикладной бюджетный анализ / Под ред. Т.И. Виноградовой, В.А. Бескровной.– СПб., 2001. – 250 с.
3. *Клисторин В.И., Сумская Т.В.* Анализ межбюджетных отношений в интересах общест-венности (на примере муниципальных образований Новосибирской области) // Приклад-ной бюджетный анализ: Методика и подходы. – СПб.: Норма, 2002. – С. 93-120.
4. *Лапушинская Г.К.* Метод анализа территориальных бюджетов // Финансы. – 2001. – № 9. – С. 18-20.
5. *Поляк Г.Б.* Анализ территориальных бюджетов // Финансовый бизнес. – 1998. – № 11–12. – С. 24-26.
6. *Колчина О.А.* Анализ формирования и реализации федеральных целевых программ // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2012. – № 8 (133). – С. 85-94.
7. *Лямина М.А.* Воздействие мультипликативного эффекта на баланс инвестиций и сбере-жений в жилищном секторе // Проблемы управления. – 2008. – № 6. – С.5 9-66.
8. *Ракитина М.С.* Когнитивное моделирование межрегионального обмена ресурсами // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Сер. Экономика. – 2010. – № 2 (62). – С. 193-201.
9. *Шевченко И.К., Развадовская Ю.В.* Инновационные детерминанты неравномерности экономического пространства: методика оценки и факторы преодоления // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 16. – С. 21-25.
10. *Грезина М.А., Колчина О.А., Шевченко И.К.* Типология регионов как информационно-аналитический инструмент совершенствования межбюджетных отношений в усло-виях территориальной дифференциации // Вестник Томского государственного универ-ситета. Экономика. – 2012. – № 4 (20).

Статью рекомендовал к опубликованию д.э.н., профессор Г.Н. Хубаев.

Грезина Марина Александровна – Федеральное государственное автономное образова-тельное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный уни-верситет»; e-mail: grezinam@yandex.ru; 347935, г. Таганрог, пер. Смирновский, 121/1, кв. 14; кафедра государственного и муниципального управления; к.э.н.; доцент.

Колчина Оксана Александровна – e-mail: kolchinaoksana@gmail.com; 347904, г. Таганрог, ул. Малая Свердлова, 36; тел.: 88634311426, 89287577077; кафедра государственного и му-ниципального управления; к.э.н.; доцент.

Ракитина Мария Сергеевна – e-mail: rakitinams@gmail.com; 347935, г. Таганрог, пер. Смирновский, 121/1, кв. 14; тел.: 89281790473; кафедра государственного и муниципально-го управления; к.э.н.; доцент.

Grežina Marina Alexandrovna – Federal State-Owned Autonomous Educational Establishment of Higher Vocational Education “Southern Federal University”; e-mail: grezinam@yandex.ru; 121/1, Smirnovsky's street, ap. 14, Taganrog, 347935, Russia; the department of state and munic-ipal administration; cand. of ec. sc.; associate professor.

Kolchina Oksana Alexandrovna – e-mail: kolchinaoksana@gmail.com; 36, Malaya Sverdlov, Taganrog, 347904, Russia; phones: +78634311426, +79287577077; the department of state and municipal administration; cand. of ec. sc.; associate professor.

Rakitina Maria Sergeevna – e-mail: rakitinams@gmail.com; 121/1, Smirnovsky's street, ap. 14, Taganrog, 347935, Russia; phone: +79281790473; the department of state and municipal adminis-tration; cand. of ec. sc.; associate professor.